



Linnéuniversitetet

Kalmar Växjö

Examensarbete

Hur hamnade vi här?

*En kvantitativ innehållsanalys
av svenska webbtidningar om
hamnkonflikten 2019*



Författare: Simon Andreasson &
Mattias Olsson

Handledare: Sara Hamqvist

Examinator: Anette Forsberg

Termin: VT 2019

Ämne: Medie- och kommunikationsvetenskap

Nivå: Kandidat



Abstract

The purpose of this essay was to examine how eight Swedish newspapers reported on a trade union conflict between dock workers and a employer organisation in the winter of 2019. Further it will examine how the conflict is portrayed in the newspaper and if both of the organisations gets their voices heard in the newspapers. We will also examine what context the conflict mention within. We analyzed eight Swedish newspapers that wrote about the conflict, at the time 7 January - 14 Mars 2019, with help of a quantitative content analysis.

The result of this study showed us that the newspapers in Sweden in generally used Primary Definers to get their information so they could write articles about this conflict. It also showed us that the two parties in this conflict, the trade union and the employer, get the chance to speak in the newspaper almost as much as each other. Other findings were made and one of those was that two of Sweden's largest newspaper barely wrote about this conflict. But when they were writing about this conflict they wrote that this conflict has a big impact on the Swedish economy.

Keywords

Framing Theory, Agenda Setting Theory, Primary Definers, Conflict, Trade union, Quantitative

Tack

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Sara Hamqvist som sett till att vi har lyckats slutföra denna undersökning.



Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1. Problembakgrund	2
2. Syfte	6
2.1. Frågeställningar	6
3. Tidigare forskning	6
3.1. Sammanfattning av tidigare forskning	10
4. Teori	11
4.1. Medieeffekter	11
4.1.1. Agenda Setting Theory	11
4.1.2. Framing Theory	13
4.1.3 Primary Definers & Elitkällor	14
5. Metod	16
5.1. Forskningsdesign	16
5.2. Urval	17
5.3. Begreppsdefinitioner	18
5.4. Operationalisering	19
5.5. Validitet och reliabilitet	20
5.6. Metodkritik	22
5.7. Material	23
5.8. Insamlingsmetod	24
5.8.1. Insamlingskritik	24
5.9. Forskningsetik	25
6. Resultat	26
6.1. Sammanfattning av resultat	37
6.2. Analys	39
7. Diskussion	42
7.1. Sammanfattning av analys och diskussion.	45
7.2. Framtida forskning	46
Litteraturförteckning	47
Bilagor	i
Bilaga 1. Kodmanual	i
Bilaga 2. Tabell 10	vii
Bilaga 3. Kodschema	viii



1. Inledning

Att medierna har en viss makt över samhället och medborgarnas åsikter råder det inga tvivel om. Det som medierna väljer att skriva om påverkar, tillsammans med människors egna erfarenheter, vad de har för bild över samhället, vad de har åsikter om, hur de tolkar och värderar saker. I förlängningen så kan medierna även påverka människors handlingar (Shehata, 2012). Den traditionella tidningen är fortfarande den mest självklara informationskällan att vända sig till för majoriteten i Sverige (Nord & Strömbäck, 2012).

Hamnkonflikten är en konflikt mellan arbetsgivarorganisationen Sveriges Hamnar och hamnarbetarförbundet som har uppmärksammats i medier under 2019. Denna konflikt har pågått under decennier, det har slutits avtal mellan arbetsgivarna och fackförbunden men när det ena avtalet har slutits har det uppkommit andra problem som har resulterat i en ny strejk (Sveriges Radio, 2019). Den senaste konflikten påbörjades i januari och avslutades i mars 2019.

Vi anser att det är relevant att göra en undersökning om hamnkonflikten 2019 och att undersöka vilka som får uttala sig kring hamnkonflikten, på grund av att 90% av Sveriges export går via hamnarna (Göteborgs hamn, 2013). Eftersom en stor andel av Sveriges ekonomi kretsar kring export har hamnkonflikten stor betydelse för Sveriges ekonomi. Därför är det viktigt att undersöka hur mediernas rapportering av konflikten har gått till.

Vår undersökning kommer vara disponerad på det sättet att vi först kommer att beskriva vad för problem som vi har hittat att undersöka i vår problembakgrund. Sedan i nästa kapitel kommer vi att precisera vårt syfte med vår undersökning och i denna del av undersökningen kommer vi även att presentera våra frågeställningar. I kapitel tre kommer vi att gå vidare till att gå igenom den tidigare forskning som finns inom det ämne som vi ska undersöka. Vi kommer även att redovisa relevant litteratur. I kapitel fyra kommer vi att redogöra för de teorier som vi kommer att använda i vår undersökning. De teorier som vi valt att använda oss av i denna undersökning är Medieeffekter, Agenda Setting Theory, Framing Theory och Primary Definers & Elitkällor. Sedan så när vi kommer till kapitel fem kommer vi att redovisa den metod som vi har valt att använda oss av. Vi kommer även att



beskriva hur vi har valt att genomföra vårt urval, samt så kommer vi vidare förklara vårt tillvägagångssätt hur vi genomfört denna undersökning. I kapitel sex kommer vi att redovisa vårt resultat av vår kvantitativa innehållsanalys om hamnkonflikten 2019. För att göra vårt resultat så tydligt som möjligt kommer vi att redovisa varje variabel var för sig och förklara vad vi har fått fram med hjälp av tabell samt text. Totalt så skrevs det 225 artiklar om hamnkonflikten i de tidningar som vi har valt att analysera. Frågeställning 1 som är huvudfrågeställning kommer vi att svara på med hjälp av övriga frågeställningar. Så frågeställning 1 kommer inte att ha någon egen rubrik, utan kommer besvaras i varje tabell. I vårt sista kapitel kommer vi att redovisa vår slutdiskussion.

1.1. Problembakgrund

Hamnkonflikten grundas i att hamnarbetarförbundet vill teckna kollektivavtal med arbetsgivarorganisationen Sveriges Hamnar. Men Sveriges Hamnar har redan kollektivavtal med LO-bundna transportarbetarförbundet. Att teckna flera kollektivavtal på samma arbetsplats är något som inte ska förekomma i Sverige enligt arbetsgivarsidan, eftersom det kan leda till olika villkor för arbetstagarna beroende på vilket fackförbund arbetstagarna är medlemmar i. Efter att parterna inte hade kommit överens kallades det in medlare från det statliga Medlingsinstitutet som skulle försöka lösa konflikten. Efter två medlarbud som Hamnarbetarförbundet tackade nej till tog hamnkonflikten 2019 tog slut den 6 mars, dagen innan hamnarbetarförbundet hade planerat att gå ut i fullskalig strejk.

I Sverige ska yttrandefriheten vara en självklarhet. Men yttrandefriheten förutsätter inte att alla människor får komma till tals lika ofta. Journalister är privilegierade när det gäller detta, då de har god tillgång till medier och kan sätta agendan om vad som ska stå i tidningarna. Medan vanliga medborgare måste aktivt ta kontakt med journalisterna för att kunna fungera som en nyhetskälla (Sahlstrand, 2000). I just det perspektivet skulle forskaren kunna fråga sig vilka det är som kommer uttala sig i nyhetsartiklar.

Fackförbunden och arbetsgivarsidan kan ses som politiska organisationer och intresseorganisationer då båda försöker påverka opinionen till deras fördel i



hamnkonflikten (Nord och Strömbäck, 2012). Tidigare svenska studier visar att fackförbund har en stark ställning i samhället och studier visar att det är fackförbundets representanter som dominerar i nyheter när det är en strejk, medan arbetsgivarsidan inte får representera sig själva lika ofta (Hvitfelt & Malmström, 1990).

Dock kan fackförbundens framställning i svenska medier börjats försvagats på senare år. Ett argument till att det skulle kunna ha vänt, är att medlemssiffrorna sjunker. Året 2018 tappade fackförbundet LO 16 609 medlemmar, vilket är ett större tapp än året dessförinnan (LO, 2019). Dessutom har svenska tidningar publicerat flera artiklar där högt uppsatta chefer inom fackförbund har spenderat av sina medlemmars pengar på dyra resor och bilar. Något som även kan bidra till att förtroendet för fackförbund sjunker.

I länder som exempelvis England visar studier däremot att det är arbetsgivaren som får ordet i nyheterna när det är strejk och att det är fackförbunden som får skulden i nyheterna när det handlar om strejker (O'Neill, 2007). Fackförbunden har haft svårt att representera sig i medierna och att framföra sin åsikt (O'Neill, 2007). Det är däremot en skillnad på vad för vilken ställning fackförbunden har i länder. I Sverige har fackförbunden historiskt haft en stark ställning i det svenska samhället enligt Hvitfelt & Malmström (1990) och därför är det intressant att studera vidare hur ofta fackförbunden och arbetsgivaren får komma till tals i hamnkonflikten och hur agendan sätts i tidningarna.

De tidningar som kommer att analyseras i den här undersökningen har olika politiska beteckningar och ägs av olika aktörer. Journalister kan ha olika relationer med sina källor vilket kan leda till att journalisterna använder sig av samma källor vid flera tillfällen. Det kan få betydelse över hur en händelse rapporteras i deras artiklar, eftersom nyhetskällorna oftast har stor betydelse för hur en händelse utformas i medier (Nord & Strömbäck 2012). Vi undrar om dessa politiska beteckningar påverkar hur tidningarna väljer att rapportera om strejker och konflikter mellan fackförbund och arbetsgivare. Om vissa tidningar väljer att ge fackförbunden eller arbetsgivarna mer utrymme. Eller om journalisterna lever upp till de journalistiska principer som finns om att låta olika källor komma till tals, vara oberoende, objektiva i sin nyhetsrapportering (Nord & Strömbäck, 2012).



För att kunna hålla deadlines och underlätta sitt arbete använder sig journalister ofta av elitkällor (Falkheimer, 2012). Elitkällor är personer eller organisationer som har väletablerade kontakter med journalister och dessa besitter även specialkompetenser inom news management eller public relations (Falkheimer, 2012). Elitkällorna blir då ofta de som förmedlar information till journalisterna och på så sätt har elitkällorna makt över vad som kommer att skrivas om i tidningarna (Falkheimer, 2012). Det finns studier som visar att stora organisationer med mycket resurser har lättare att nå ut i medier. Dock finns det även studier som visar på att grupper som inte är lika resursstarka som aktivistgrupper också kan bli starka nyhetskällor som förmedlar information till journalister eller tidningar (Falkheimer, 2012). För hamnkonflikten betyder detta att hamnarbetarförbundet och arbetsgivarorganisationen Sveriges Hamnar har möjlighet att nå ut till olika tidningar med sina åsikter.

Det kan vara problematiskt om elitkällorna får dominera nyhetsartiklarna för mycket. Enligt Shoemaker (2009) blir det problematiskt om det bara är en specifik grupp människor som får säga sitt i en konflikt som är det vi ska undersöka i denna uppsats. Hall (1978) menar att om elitkällorna får fortsätta att dominera nyhetsartiklarna kommer det att innebära att informationen bara kommer att komma från vissa klasser i samhället, medan andra klassintressen inte kommer synas i nyhetsartiklar.

När det kommer till nyhetsrapportering har tidningarna möjlighet att välja vad som blir mest aktuellt för läsarna, alltså det som hamnar högst upp på dagordningen (Shehata, 2012). Tidningar har då makten att välja hur de rapporterar om hamnkonflikten och kan på så sätt påverka läsarnas åsikter, känslor och beteenden om händelser som hamnkonflikten (Shehata, 2012). Om medierna inte ger båda parterna utrymme så kan det leda till en orättvis bild över konflikten, och att läsarna inte får ta del av all information om konflikten. Det är också viktigt att medierna ger utrymme till båda parterna i en konflikt, om medierna ska fungera som förmedlare av information i politiska frågor vilket är en av pressens huvudsakliga uppgifter (SOU, 1995:37).

Enligt Hvitfelt & Malmström (1990) har tidigare studier över svenska arbetsmarknadsartiklar visat att facket har en starkare ställning i medier jämfört med arbetsgivar sidan. Fackförbunden har även historiskt fått mer utrymme i medier än



arbetsgivarna, fackförbunden blir även mer positivt omnämnda i medier när det kommer till konfliktsituationer mellan arbetsgivare och fackförbund (Sahlstrand, 2000). På så sätt har facket lättare att få opinionen på sin sida och det leder till att fackförbunden inte beskylls för strejker på samma sätt som i andra länder än Sverige, där fackförbunden beskylls för strejker. (Glasgows Medie Group, 1976, Wade, 1985, Knight, 2001, O'Neill, 2007). Detta kan leda till att arbetsgivarna inte får samma möjligheter som fackförbunden när det kommer till att nå ut med sina budskap och åsikter kring konfliktsituationer.

Det är viktigt att granska mediernas nyhetsrapportering (Nord & Strömbäck, 2012) om medierna ska fungera som förmedlare av korrekt information i politiska frågor. Den här studien handlar bland annat om att undersöka om medierna ger någon av parterna i konflikten mer utrymme att få sin röst hörd. Det är viktigt att undersöka detta eftersom pressens roll i samhället är att agera forum för politisk debatt (SOU, 1995:37). Om mediekonsumenter inte får höra argumenten från alla parter i en konflikt så uppfyller inte pressen sitt syfte och det kan då leda till att klyftan mellan de olika parterna blir ännu större. Det kan även leda till att konflikter blir ännu svårare att lösa eftersom parterna hamnar ännu längre från varandra.



2. Syfte

Syftet med studien är att undersöka hur hamnkonflikten 2019 såg ut i Svenska webbtidningar. Det innebär att studien kommer att undersöka vad som skrivs om konflikten, vem som får uttala sig och hur konflikten ramas in.

2.1. Frågeställningar

1. Skiljer sig rapporteringen om hamnkonflikten mellan olika tidningarna?
2. Hur ser fördelningen ut i vem som får uttala sig på arbetsgivarsidan respektive fackliga sidan?
3. Vilken av parterna i hamnkonflikten får uttala sig mest?
4. Är det någon av parterna som får skulden för konflikten?
5. Hur ser fördelningen ut mellan elitkällor och icke-elitkällor
6. Beskrivs konflikten som något av betydelse för Sverige?

3. Tidigare forskning

Primary Definers

Flera tidigare studier av nyhetsmedier har visat att journalisterna är beroende av elitkällor (Shehata, 2012). Hall (1987) studerade nyhetsmedier i Storbritannien och gav dessa elitkällor ett annat namn, primary definers. En primary definer är en aktör som redan har etablerad makt, de anses vara legitima aktörer och de anses även vara experter på sitt område (Shehata, 2012). Även Gans (1980 refererad i Nord & Strömbäck 2012) utförde en stor studie över amerikanska nyhetsmedier och kom



fram till att medierna var beroende av elitkällor i sin nyhetsproduktion. Hall (1987) menar att makten som primary definers besitter gör att de kan bestämma över vad som blir nyheter, men det finns forskare som inte håller med om det.

Forskarna (Schlesinger 1990 refererad i Nord & Strömbäck, 2012) och (Cottle 2003 refererad i Nord & Strömbäck, 2012) menar att Hall överskattar primary definers makt över medierna. (Cottle 2003 refererad i Nord & Strömbäck, 2012) hävdar att mindre aktörer som aktivistgrupper och ideella organisationer kan få stor betydelse som elitkällor.

Det finns ett flertal studier som är utförda i Sverige, en av dessa studier är av Sahlstrand (2000). Studien kom fram till att elitkällor är dominerande i de fyra svenska dagstidningar som undersöktes och icke-elitkällor och även kvinnor får lite utrymme (Sahlstrand, 2000). Det är dock nästan 20 år sedan studien publicerades och det skulle vara intressant att se hur det ser ut i dagsläget med tanke på att medielandskapet har förändrats de senaste 20 åren (Nygren & Wadbring, 2013).

Är det då elitkällorna som har makten över agendan? Svaret är inte helt givet. En studie av Strömbäck & Nord (2006) undersökte relationen mellan journalister och politiska källor under valkampanjen år 2002 och kom fram till att "Journalisterna och deras politiska källor tycks alltså dela makten över nyhetsproduktionen och medieagendan, medan journalisterna tycks ha den största makten när det gäller nyheternas innehåll och inramning" (Strömbäck & Nord 2006. s,160). Det här citatet är högst relevant för vår studie eftersom Strömbäck & Nord (2006) hävdar att journalisterna har makten över inramningen. Det kan då betyda att journalister från olika tidningar kan ta del av samma information om konflikten från samma källa, men välja att rapportera informationen på olika sätt.

Fackförbund & Arbetsgiversidan i svenska tidningar

Hvitfelt & Manström (1990) genomförde en studie om vem som fick uttala sig om ekonomiska och arbetsmarknadsfrågor i sex svenska tidningar. Studien ägde rum vid tre tillfällen under en vecka i mars 1976, 1983 och 1990. Hvitfelt & Manström (1990) menar att arbetsmarknadsfrågor bland annat kan handla om artiklar om fackförbunden, avtalsförhandlingar, arbetsmiljö, arbetsvillkor, arbetsplatsolyckor. Hamnkonflikten grundar sig i att arbetsgiversidan och fackförbunden inte kan



komma överens om kollektivavtal. Hvitfelt & Manströms studie kan vara relevant för den här uppsatsen för att kolla på resultaten av artiklarna som handlade om arbetsmarknadsfrågor. I resultatet av Hvitfelt & Manströms studie visas att det finns en dominerande aktör som får mest utrymme i en artikel. Det betyder att flera källor kan ha fått uttala sig i artikeln, från olika sidor, men att den dominerande aktören är den som har haft mest utrymme i artikeln. Det innebär att det är den dominerande aktören som bestämmer tonläget för just den artikeln oavsett om det funnits andra källor som uttalat sig i samma artikel och det är den dominerande aktörens agenda som räknas (Hvitfelt & Manström 1990).

Resultaten för artiklarna som handlade om arbetsmarknadsfrågor visar att den fackliga sidan är den dominerande aktören under alla år som har undersökts, dock tappade den fackliga sidan från 1976 till 1990 (Hvitfelt & Manström, 1990). År 1976 var den fackliga sidan den dominerande aktören i 43% av artiklar och arbetsgivarsidan var dominerande i 25%. År 1990 var resultaten annorlunda, den fackliga sidan var fortfarande de som fick uttala sig mest då de var den dominerande aktören i 29% av artiklar. Men arbetsgivarsidan var inte långt efter med 23% av artiklar där de var den dominerande aktören (Hvitfelt & Manström 1990). Dock ser resultaten annorlunda ut om ekonomiska- och arbetsmarknadsartiklarna läggs ihop. Då är arbetsgivarsidan den dominerande under alla tre åren som undersöktes i deras studie. Om vi ser till resultaten från den här studien så är arbetsgivarsidan dominerande när det gäller artiklar som gäller ekonomiska artiklar, men fackliga sidan dominerar när det handlar om arbetsmarknadsfrågor (Hvitfelt & Manström 1990).

Glasgows Media Group

En mediagrupp vid Glasgows Universitet har analyserat hur fackförbunds frågor bevakas av media. Vilka frågor som media väljer att rapportera om och vilka frågor som får plats inom mediebevakningen när det blir strejk i en organisation (Glasgows Media Group, 1976).

Det som mediagruppen vid Glasgows Universitet kom fram till i undersökningen var att nyhetsmedier inte rapporterar om varför fackförbunden väljer att gå ut i strejk. Utan nyhetsmedier väljer istället att rapportera om konflikten mellan parterna. Mediagruppens undersökning kom fram till att journalisterna som



intervjuade parterna i konflikten hade som utgångspunkt att strejken var fel. Journalisterna ställde sig därför inte partiska i frågan utan de utgick från att strejken var fackförbundens fel (Glasgows Media Group, 1976). Den här studien är viktig eftersom att den har lagt grunden för studier inom mediebevakning i konfliktsammanhang mellan arbetsgivare och fackförbund. Flertalet forskare har kommit fram till samma resultat sedan studien publicerades år 1976.

År 1985 publicerade Elaine Wade sin studie om "Koldispyten" i England som pågick under 1984-1985. Hon kom också fram till samma slutsatser som mediagruppen i Glasgow att mediebevakningen om strejken var förvrängd och istället fokuserad på konflikten samt att fackförbundet var orsaken till strejken (Wade, 1985).

En annan forskare som har forskat om hur media rapporterar om strejker är forskaren Graham Knight. Han studerade hur mediebevakningen rapporterade om de offentligt anställdas strejk i Kanada år 1996. Knight kom även han fram till att mediebevakningen var kritisk mot fackförbunden och att de fokuserar på konflikten och inte på anledningen till strejken (Knight, 2001).

Ytterligare en studie som har publicerats av Glasgow university media group är en studie om hur UK fire brigades union (FBU) framställdes i medier under en pågående konflikt år 2002 – 2003. I studien undersöktes nio stycken av Storbritanniens största tidningar under november månad 2002. Den tidsperioden valdes eftersom det var den månaden när strejken bröt ut (O'Neill, 2007). Studien undersökte vilka aktörerna som uttalade sig som var primary definer. I den här artikeln betyder det att den aktören som fick mest utrymme att uttala sig blev primary definer för just den artikeln. Primary definer kan vidare förklaras som en källa som redan innan artikel har en etablerad makt som elitkälla, de betraktas som trovärdiga representanter och de har ofta expertis inom ämnet där de uttalar sig (Falkheimer, 2012). I studien så undersöktes det även hur tonen på artiklarna var, om artikeln var för eller emot FBUs val att gå ut i strejk.

Grunden för strejken var att brandmännen ville ha högre lön och opinionsmätningar visade att brandmännen hade allmänhetens stöd på sin sida (O'Neill, 2007). FBU hade en strategi med sitt pressarbete under strejken för att öka stödet för deras yrkande. Strategin var att FBU kontaktade lokaltidningar eftersom de oftare publicerade historier om brandmän än vad regionala tidningar gjorde, därför hade



FBU redan bättre relationer med lokaltidningarna. FBU valde även att ta kontakt med TV-kanaler på en regional nivå för att nå ut till så bred publik som möjligt (O'Neill, 2007).

Historiskt sett har fackförbunden i Storbritannien haft det svårt att få stöd av de stora tidningarna och det här fallet var inget undantag (O'Neill, 2007). Av alla artiklar som undersöktes så lyfts FBUs synpunkter fram i 22% av artiklarna medan motpartens argument lyfts fram i hela 58%. Trots FBUs genomtänkta strategi visar resultaten av studien att de inte lyckades med att nå ut med sitt budskap. Dessutom hade fem utav tidningarna som undersöktes en väldigt hård ton mot fackförbunden och FBU ges lite utrymme i de fem tidningarna (O'Neill, 2007). O'Neill (2007) menar att det är viktigt för fackförbund att ha medierna på sin sida för att hålla moralen uppe under pågående strejk. Genom att inte lyfta FBUs åsikter i samma utsträckning som motparten kan det leda till att medlemmarna i fackförbunden inte längre orkar att strejka och går med på motpartens krav. Detta kan ses som ett bevis på mediernas makt (O'Neill, 2007).

3.1. Sammanfattning av tidigare forskning

Det som den tidigare forskningen visar är bland annat att Sverige som land skiljer sig mot resten av världen med nyhetsrapportering om strejker och konflikter. Sverige har historiskt varit positiva mot fackförbunden medan i länder som England har fackförbunden oftare blivit skuldbelagda för konflikten. Den tidigare forskningen visar också att medierna tenderar att bevaka konflikten mellan de olika parterna istället för att exempelvis fokusera på en strejk. Det var dock länge sedan de presenterade studierna utfördes och sättet som nyheter produceras har förändrats sedan dess, framförallt med framväxten av webbnyheter. Vi tror därför att vår uppsats kommer att kunna bidra med ny och fördjupad kunskap om hur nyhetsrapportering om konflikter mellan fackförbund och arbetsgivare ser ut.



4. Teori

4.1. Medieeffekter

Som en kort introduktion till våra teorier kommer vi först att definiera vad medieeffekter är. Den definitionen som vi kommer att använda oss av är att medieeffekter är “de sociala och psykologiska förändringar som uppstår hos konsumenter av mediebudskap - eller i deras sociala miljö eller kulturella värderingar - som ett resultat av att de utsätts” (Bryant & Zillmann, 2009, s. 13 refererad i Nord & Strömbäck 2012). Men det är även viktigt att inte överskatta mediernas makt, eftersom alla människor inte påverkas av medier på samma sätt.

Det har funnits olika synsätt på massmedierna, allt från att de har haft väldigt stort inflytande över allmänheten till att allmänheten knappt blir påverkade av massmedierna, men idag vet vi att medierna varken är maktlösa eller allsmäktiga (Shehata, 2012). I den här studien är det relevant att använda sig av medieeffektteorier för att analysera hur tidningarna väljer att rapportera om konflikten. Vi kan använda medieeffektteorier för att tolka hur rapporteringen kan påverka den allmänna uppfattningen om konflikten. Det kan handla om hur de olika tidningarna väljer att rama in konflikten eller om konflikten är något som kommer att hamna högt upp på läsarnas agenda.

4.1.1. Agenda Setting Theory

Agenda Setting Teorin grundar sig i att agendan för allmänheten sätts av medierna (Turner & West, 2014). Enligt Turner & West (2014) kan medierna påverka vad människor pratar om, de menar med andra ord att medierna har makt över att berätta för oss vad som är viktigt. Antingen genom att skriva om nyheten ett flertal gånger eller att välja att inte rapportera om nyheten (Turner & West, 2014).

Turner & West (2014) förklarar agenda setting att medier som TV, radio och tidningar fungerar som förmedlare av information, dessa medier sätter en agenda åt publiken. Vad som menas med att medierna sätter en agenda är att de bestämmer



vad publiken ska tänka på. Publiken väljer sedan om de ska tro på den agendan eller om de tror på sin egna syn. Media säger inte vad publiken ska tycka, utan vad de ska tänka på. Det som menas med detta är att medierna berättar för publiken vad de ska tycka är intressant. Genom hur de vinklar sin information kan medierna få makten över vilka samtalsämnen publiken tar upp och vilken verklighetsuppfattning publiken har. Mediernas inflytande över allmänheten behöver inte alltid vara avsiktlig menar McCombs (2006). McCombs menar detta eftersom medierna inte alltid har fria tyglar eller ett helt fritt spelrum att lägga ut hela texten till storyn. När medierna inte kan lägga ut hela texten, fokuserar de oftast på de frågor som allmänheten tycker är viktigast och de frågor som är mest aktuella enligt medierna (McCombs, 2006). Just därför blir det extra viktigt för journalisterna att ha ett etiskt ansvar när de väljer vad som ska finnas med på deras agenda (McCombs, 2006). Det är inte bara medierna som beslutar vad som ska finnas med på deras agenda, utan allmänheten kan även påverka vad medierna har på sin agenda (Turner & West, 2014). Om allmänheten fortsätter debatten utanför medierna, kommer medierna att fortsätta diskutera och rapportera om ämnet (Turner & West, 2014).

En av de större kritikerna mot denna teori heter Gerald M.Kosicki. I artikeln ”Problems and Opportunities in Agenda-Setting Research” skriver han att forskaren inte kan kategorisera och säga att medieeffekter fungerar på alla personer. Han menar att forskaren inte kan generalisera på det sätt som McCombs påstår, att forskaren även måste beakta vad det är för innehåll som analyseras. M.Kosicki (1993) skriver även att många förväxlar ”agenda setting” med ”agenda reflection”. Kosicki menar att det är viktigt att inte hävda att agendan speglar de viktiga frågorna, utan istället hävda att medierna sätter agendan. Trots att denna teori har kritiserats är den en av den mest använda inom medie- och kommunikationsvetenskap (McCombs, 2006).

I den här uppsatsen kommer agenda setting theory vara intressant eftersom uppsatsen kommer att ta avstamp från agenda setting theory för att vi ska kunna analysera hur medierna rapporterar kring Hamnkonflikten 2019. Med hjälp av agenda setting kommer vi kunna analysera hur tidningarna har valt att rapportera om konflikten. Vi kommer kunna analysera vad för sorts agenda tidningarna har valt att sätta utifrån denna konflikt, exempelvis om tidningen anser att det är av betydelse för allmänheten. Vi kommer även att använda agenda setting för att se om det är några skillnader mellan tidningarnas rapportering om hamnkonflikten.



4.1.2. Framing Theory

Framing theory är en teori som faller inom ramarna för teorier om medieeffekter. Framing theory hävdar alltså som de andra medieeffekt-teorierna att publiken kan bli påverkade av nyhetsinnehållet som de konsumerar (Shehata, 2012). Framing theory kan kort förklaras såhär "På ett grundläggande plan kan framing sägas handla om hur en händelse eller fråga ramas in, gestaltas och ges en specifik innebörd samt den process som leder fram till denna förståelse" (Nord & Strömbäck 2012 s.327). Den beskrivningen kan för uppsatsen betyda att olika tidningar kan välja att rama in hamnkonflikten på olika sätt. Det kan i sin tur leda till att läsarna av olika tidningar får olika uppfattningar om konflikten, beroende på till exempel vilka källor som tidningen väljer att lyfta fram i sina artiklar.

Strömbäck (2012) menar även att politiska aktörer kan välja att gestalta händelser på sätt som är gynnsamma för just den politiska aktören. På så sätt försöker de politiska aktörerna påverka medborgarnas uppfattning om just den händelsen, genom att välja ut den information som är mest gynnsam och göra den informationen mer framträdande i deras kommunikation (Strömbäck, 2012). För vår uppsats betyder det att hamnarbetarförbundet och arbetsgivarorganisationen Sveriges Hamnar kan välja vilken information de väljer att gå ut med till de olika tidningarna. Eftersom båda parterna vill ha opinionen på sin sida.

I fördjupad kunskap om framing theory finns det två typer av framingeffekter, dessa är sakgestaltningar och ekvivalensgestaltningar. Sakgestaltningar eller issue frames som det också kan kallas, handlar om hur gestaltning används av politiker, partier och olika typer av intresseorganisationer i deras opinionsbildning (Shehata, 2012). Det kan till exempel handla om vilka strategier som politiska partier använder för att nå väljare i sina valkampanjer. Sakgestaltning kommer uppsatsen inte att diskutera på ett djupare plan. Eftersom uppsatsen delvis syftar till att undersöka hur tidningarna väljer att rama in händelsen och inte hur de olika parterna uttalar sig. Sakgestaltning skulle kunna tillämpas bättre vid undersökningar där de olika parternas uttalanden undersöks.

När forskare studerar ekvivalensgestaltningar undersöker forskarna hur formuleringar och ord kan påverka publikens uppfattning om en viss fråga (Shehata, 2012). En klassisk studie inom detta är ett experiment av Kahneman & Tverskys



(Kahneman & Tverskys 1984 refererad i Nord & Strömbäck, 2012). I experimentet delades deltagarna in i två grupper och grupperna tar del av information om en behandling av en dödlig sjukdom. Den ena gruppen fick veta hur många liv som kunde räddas med hjälp av behandlingen. Medan den andra gruppen fick samma information men de fick veta hur många som beräknades att dö (Kahneman & Tverskys 1984, refererad i Nord & Strömbäck 2012). Resultatet visade att även fast båda grupperna hade tagit del av samma information, så var det stor skillnad på stödet för behandlingen och det berodde hur informationen hade förmedlats till deltagarna i experimentet (Kahneman & Tverskys 1984, refererad i Nord & Strömbäck 2012). För den här uppsatsen kan det vara intressant att undersöka hur tidningarna gestaltar de olika parterna i sina artiklar. Genom att undersöka hur mycket utrymme parterna i konflikten får, om det skiljer sig mellan tidningarna som vi undersöker eller om tidningarna formulerar sina artiklar så att en av parterna får skulden för konflikten.

Men det finns även en del kritik mot framing theory som menar att medier inte påverkar allmänheten lika mycket som teorin hävdar. Forskare menar att framingeffekter är som starkast när mediekonsumenter redan har liknande åsikter och värderingar som framställs i nyhetsrapporteringen (Shehata, 2012). Kritikerna menar även att kunskap om ämnet är en faktor som spelar roll vid framingeffekter, dock skiljer sig resultaten i studier på det här ämnet. Det finns även forskare som menar att utbildningsnivå spelar stor roll i hur påverkade allmänheten blir av medier (Shehata, 2012).

4.1.3 Primary Definers & Elitkällor

Primary Definers modellen är en modell som är utformad av Mediegruppen vid Glasgow University och Stuart Hall och denna modell visar maktbalansen mellan elitkällor och journalister (Hall, 1978). Med maktbalans menas att både journalisterna och elitkällor har makten att välja vad som blir nyheter eller inte.

Journalisterna är beroende av elitkällorna för att få material till nyhetsproduktionen och elitkällorna är beroende av journalisterna för att få ut sina åsikter och budskap (Falkheimer, 2012). Elitkällor är enligt Hall (1978) kompetenta representanter från



allmänt accepterade sociala institutioner, institutioner som fackförbund, politiker, arbetsgivare och experter. Stuart Halls (1978) första argument till att elitkällornas information reproduceras är att journalisterna inte skapar sina nyheter själva utan journalisterna är beroende av att få information från pålitliga källor att de kan fylla utrymmet i tidningarna.

Ett annat argument till varför journalister använder sig av elitkällor enligt Hall (1978) är att journalisterna är tvingade att vara opartiska och objektiva i sina texter. Det är det viktigaste för journalisterna, att texterna de skriver är baserad på fakta. Journalisterna kan få tillgång till korrekt fakta om faktan hämtas från allmänt accepterade sociala institutioner. Detta innebär att journalisterna förmodligen kommer att fortsätta att vända sig till allmänt accepterade sociala institutioner, det vill säga elitkällorna, även i framtiden (Hall, 1978).

Stuart Hall (1978) ser användningen av elitkällorna som ett problem eftersom det endast är vissa klasser i samhället som får säga sitt. När elitkällorna får berätta sin version konstrueras deras åsikter. Det betyder att det "vanliga folkets" åsikter inte omnämns och elitkällornas åsikt konstrueras som att spegla hela samhällets åsikt.

Schlesinger (1990 refererad i Nord & Strömbäck, 2012) är en kritiker mot Stuart Halls modell om elitkällor. Han menar att elitkällorna inte alltid delar samma åsikt kring ett ämne, vilket gör att en specifik elitkällas åsikt inte kommer att konstrueras som att den speglar hela samhället. Schlesinger (1990 refererad i Nord & Strömbäck, 2012) kritiserar även Halls tankar kring att icke-elitkällor inte kan påverka nyheter och han menar även att det är alldeles för svårt att avgöra vilka som är elitkällor och vilka som är icke-elitkällor, utan han menar att väldigt många hamnar i en gråzon. En annan kritik som tas upp är att det bara är elitkällorna som påverkar dagordningen i tidningen, utan han menar att medierna påverkar politikernas dagordning (Manning, 2001).

Trots denna kritik anser vi att primary definers som modell är relevant att ta med i vår undersökning. Vi anser detta eftersom modellen kommer kunna ge en tydligare bild över vilka parter i hamnkonflikten får uttala sig i medierna.



5. Metod

5.1 Forskningsdesign

Vi har valt att använda en kvantitativ innehållsanalys som metod. Vi anser att denna metod passar studien bäst för att ta reda på vilken av parterna i den senaste hamnkonflikten som får uttala sig mest samt för att se om det finns några skillnader om vem det är som får uttala sig beroende på tidning. Vi kommer att behandla stora mängder empiriskt material och då lämpar sig en kvantitativ innehållsanalys bra som forskningsdesign (Bryman, 2008). Kvantitativ innehållsanalys är även fördelaktigt när författaren vill omvandla siffror från det empiriska materialet till hanterbar data (Nilsson 2010). Våra forskningsfrågor handlar bland annat om hur ofta en part i en konflikt får uttala sig i åtta svenska webbtidningar och då behöver vi omvandla vårt empiriska material till siffror.

Vi har valt att undersöka Sveriges fyra största webbtidningar, Aftonbladet, Expressen, Dagens Nyheter (DN) och Svenska Dagbladet (SvD) (Orvesto, 2018). Utöver Sveriges fyra största webbtidningar valde vi ytterligare fyra webbtidningar Fplus, Arbetet, Göteborgsposten (GP) och Sveriges Radio. Vi valde Fplus för att det är en tidning som är finansierad av Svenskt Näringsliv vilket är arbetsgivarsidan i konflikten (Fplus, 2019). Webbtidningen Arbetet ägs av LO vilket representerar den fackliga sidan (LO.se, 2019). Medan Sveriges radios nyhetsrapportering ska representera den neutrala sidan (Sveriges Radio, 2019). GP valde vi eftersom det är en lokaltidning i ett område som blev drabbad av konflikten (GP.se, 2019).

Kvantitativ innehållsanalys som metod ses ofta som det primära sättet när massmedier ska analyseras (Bryman, 2008). Denna metod passar även bra när forskare ska göra en undersökning som har ostrukturerad information (Bryman, 2008). Enligt Bryman (2008) är denna metod en öppen forskningsmetod, med det menas att forskaren på ett konkret sätt kan beskriva sitt tillvägagångssätt i kodningen och i sin urvalsprocess. Vi anser även att denna metod passar bra för den här uppsatsen eftersom det är en opartisk metod då forskaren bara kommer förhålla sig till kodningen av innehållet. Metoden underlättar även för framtida uppföljningsstudier enligt Bryman (2008) vilket vi anser är positivt för att kunna



studera om det har skett några förändringar i mediebevakningen inom uppsatsens områden de kommande tio åren.

Artiklarna som vi valt att studera blir våra undersökningsanalysenheter. I vårt kodschema som finns i bilaga 1 anges de variabler och egenskaper som vi valt att registrera hos analysenheterna. De variabler som vi har använt har operationaliserats utifrån våra frågeställningar.

Det kommer krävas att det som vi ska undersöka går att mäta och att det går att klassificera (Hartman, 2004 refererad i Nord & Strömbäck, 2012). Vi anser att det är möjligt att både mäta och klassificera det vi undersöker. Ett exempel på hur det genomförs är att utläsa ur en artikel om det är fackförbundet eller arbetsgivaren som får uttala sig i tidningen och tolka om tidningarna ger någon av parterna får skulden för konflikten.

5.2. Urval

Forskningsproblemet är avgörande för hur ett urval genomförs (Nilsson, 2010). När en forskare gör sitt urval ska forskaren försöka få fram bästa möjliga bild över det problemområde som ska undersökas, men forskaren måste även ta hänsyn till vad för tidsram och budget som undersökningen har (Nilsson, 2010). Det optimala hade varit att undersöka alla svenska tidningar, men det hade vi inte tid med i denna undersökning och vi genomförde därför ett begränsat och strategiskt urval för att få en representativ bild som möjligt över de svenska webbtidningarna.

I vår undersökning har vi analyserat Sveriges fyra mest lästa webbtidningar, Aftonbladet, Expressen, DN och SvD. Enligt (Orvesto, 2018) är det de fyra webbtidningar som flest svenskar läste under 2018 vilket är en anledning till varför vi valt att studera artiklarna från dessa tidningar. Utöver de fyra största webbtidningarna valde vi ytterligare fyra webbtidningar, Fplus, Arbetet, Göteborgsposten och Sveriges Radio.

Vi valde Fplus och Arbetet bland annat för att de har olika politiska beteckningar. Fplus har anknytning till arbetsgiversidan i konflikten medan Arbetet är en facklig tidning vilket ställer dem på olika sidor i konflikten. Det är även intressant att studera webbtidningarna Fplus och Arbetet för att undersöka hur objektiva journalisterna är eftersom tidningarna har anknytning till de olika parterna. Vi valde



Sveriges Radio för att få en neutral webbtidning i vår undersökning. Detta för att kunna jämföra de politiska beteckningarna i hur nyheten utformas. Sveriges radio ägs idag av den svenska staten och borde inte ta ställning i konflikten. Vi valde GP för att det är en lokaltidning i ett område som blev drabbad av konflikten. Vi kan med hjälp av GP undersöka om det finns några skillnader och likheter mellan rapporteringen om konflikten på nationell- och lokalnivå. Vi kan dock inte uttala oss om alla lokaltidningar i Sverige. Vi kan bara uttala oss om hur skillnaderna kan se ut mellan rikspress och lokaltidningen GP. Vi valde att enbart analysera den senaste hamnkonflikten som pågick under januari - mars 2019. Vi valde att analysera hela perioden eftersom vi är intresserade av hela konflikten och inte bara en viss del av den.

Under 7 januari - 14 mars 2019 har vi undersökt varje nyhet där Hamnkonflikten 2019 omnämns. Vi har avgränsat oss och har inte tagit med krönikor, ledare- och debattartiklar eller insändare om hamnkonflikten. Vi har valt att inte ta med krönikor, ledare- och debattartiklar eller insändare som handlar om hamnkonflikten på grund av att dessa inte är nyhetsartiklar, utan är författarens egna åsikter om konflikten. Vi har också valt att undersöka artiklar som publicerades en vecka efter att konflikten tagit slut. Vi valde att göra detta på grund av att journalisterna då borde ha tagit till sig det nya kollektivavtalet och eventuellt skulle fortsätta rapporteringen om hamnkonflikten.

5.3. Begreppsdefinitioner

Agenda - När vi använder oss av ordet agenda menar vi att medierna sätter en agenda på vad publiken ska tänka på. Det handlar alltså inte om vad publiken ska tycka, utan vad de ska tänka på. Det som menas med detta är att medierna berättar för publiken vad de ska tycka är intressant. Hur medierna vinklar sin information kan de få makten över vilka samtalsämnen publiken tar upp och vilken verklighetsuppfattning publiken har.

Arbetsgivarsidan - Med arbetsgivarsidan så menar arbetsgivarorganisation, alltså en organisation som företräder arbetsgivarna i bland annat juridiska sammanhang. I



det här fallet så rör det sig om arbetsgivarorganisationen Sveriges Hamnar, som ingår i paraplyorganisationen Transportföretagen.

Fackförbund - I den här uppsatsen så menar vi hamnarbetarförbundet när vi talar om fackliga eller fackförbundssidan, om vi inte nämner att vi talar om övriga fackliga organisationer. Hamnarbetarförbundet är en fristående facklig organisation som inte tillhör Transportarbetarförbundet eller LO. Hamnarbetarförbundet representerar cirka 1300 medlemmar i olika hamnar runt om i Sverige.

Webbtidning - Med webbtidning menar vi att vi kommer att analysera det som tidningarna har lagt upp på respektive tidnings hemsida. Vi kommer därför inte att analysera tidningarnas pappersupplagor.

Övriga aktörer - Med övriga aktörer menar vi om det inte är någon av fackförbundet eller arbetsgivaren. Övrig aktör skulle till exempel kunna vara myndighet eller politiker.

5.4. Operationalisering

Enligt Bryman (2008) är det viktigt att vi operationaliserar våra frågeställningar för att kunna svara på dem. Med begreppet operationaliseringen menas att forskare utformar ett mått på det begreppet som de är intresserade av att undersöka. Forskare använder operationalisering för att bryta ned de frågor som forskaren är intresserade av för att kunna besvara dem (Bryman, 2008). Operationaliseringen är också viktig för att veta hur säkra våra resultat kommer att vara samt för det resultat som vi kommer att få fram utifrån våra frågeställningar (Esaiasson, 2012). Vi har tolv variabler som vi har operationaliserat utifrån våra frågeställningar och de ser ut såhär:

V.1 Tidning

V.2 Källor

V.3 Vem får uttala sig i artikeln?

V.4 Skulden för konflikten (Elitkälla)



V.5 Skulden för konflikten (Icke-elitkälla) V.6 Skulden för konflikten (tidning)

V.7 Vilken källa får mest utrymme

V.8 Antal källor som nämns.

V.9 Huvudämne eller bisak?

V.10. Betydelse för konflikten

V.11 Vill parterna förhandla?

V.12 Vem får mest utrymme i artikeln?

Förklaringar till våra variabler finner du i Bilaga 1.

5.5. Validitet och reliabilitet

Enligt Esaiasson (2012) kan validitet definieras som om det finns en överensstämmelse mellan den teoretiska definition och den operationella indikatorn det vill säga om forskaren mäter det forskaren har avsetts att mätas. Därför kommer utmaningen bli att försöka översätta dessa nivåer så att de blir korrekta. Med detta menar vi att uppsatsen måste förhålla sig till den empiriska undersökningen som den ska undersöka för att det ska hålla hög validitet (Esaiasson, 2012). Vi skulle vilja påstå att undersökningen har en hög validitet. Vi påstår detta med anledning av att de variabler som vi har valt att använda kommer ge oss svar på det som vi vill undersöka och för att uppnå en god begreppsvaliditet så krävs det att forskaren verkligen undersöker det som har avsetts att undersöka (Bryman, 2008).

Undersökningen syftar delvis till att undersöka vilken av parterna i hamnkonflikten som får uttala sig mest, hur fördelningen ser ut i vem som får uttala sig samt om det finns någon skillnad mellan vem som får uttala sig beroende på tidning.



Med kvantitativ innehållsanalys som metod kommer vi dock inte att kunna få en hög extern validitet. Med detta menar vi, trots vårt urval, att vi inte kommer kunna generalisera och säga att alla webbtidningar skriver som våra åtta valda webbtidningar, utan vi kommer att kunna se vilka skillnader det kan vara mellan webbtidningarna. Detta eftersom Aftonbladet, Expressen, DN, SvD, Fplus, Arbetet, Göteborgsposten och Sveriges Radio inte representerar några andra webbtidningar.

När forskaren gör en undersökning är det viktigt att undersökningen håller en hög reliabilitet (Esaiasson, 2012). Det innebär att ens undersökning har en hög trovärdighet. Det som menas med att en undersökning har en hög trovärdighet är att den ska bygga på korrekta analyser av det empiriska material forskaren tagit fram (Esaiasson, 2012). På ett tydligare sätt skulle man kunna förklara det på det sättet att det handlar om hur pålitlig den undersökning man gör är (Esaiasson, 2012). Om sin undersökning ska hålla en hög reliabilitet så ska vem som helst kunna återupprepa undersökningen och få fram samma svar. Detta är viktigt att det går att upprepa undersökningen på grund av att forskaren ska kunna granska någon annans undersökning (Esaiasson, 2012). Om forskaren vill ha någon vetenskaplig trovärdighet kvar måste forskaren kunna undersöka vad ens slutsatser bygger på (Esaiasson, 2012).

För att få en hög reliabilitet kodade vi i steg ett 30 artiklar. Vi kodade dessa artiklar två separata gånger. Av detta fick vi fram att 20 artiklar hade vi kodat likadant och de tio andra hade vi kodat olika. Vi gick då igenom de tio artiklarna vi hade kodat olika för att se vad vi hade tolkat annorlunda och pratade igenom om vad variabelvärdena skulle betyda. Sedan för att få en ännu högre reliabilitet gjorde vi Holstis reliabilitetstest. Holstis reliabilitetstest genomförs genom att en person först kodar ett visst antal artiklar och sedan kodar den andra personen samma artiklar och sedan jämförs de kodade artiklarna (Holstis, 1969). Vi kodade 110 artiklar sammanlagt i steg två och jämförde och fick då fram att vi hade kodat 100 artiklar likadant och tio artiklar annorlunda. Vi fick då fram att vi hade en överensstämmelse på 90,9 %, vilket vi anser är en hög reliabilitet. De resterande 85 artiklarna av 225 artiklar delade vi upp och kodade var för sig i steg tre.

För att öka vår trovärdighet och reliabilitet ännu mera undersökte vi alla tabeller med all data två gånger och dubbelkollade sedan dem för att se att alla siffrorna såg likadana ut i tabellerna.



5.6 Metodkritik

Att det fanns kritik mot den kvantitativ innehållsanalysen var något vi var medvetna om innan undersökningen påbörjades. Kritiken mot den kvantitativa innehållsanalysen är att forskare inte kan undersöka sina forskningsfrågor på djupet eftersom de enbart analyserar vissa aspekter av undersökningens innehåll. Vid kvantitativ innehållsanalys förlorar forskaren helhetsbilden av frågeställningen (Nilsson, 2010). Nilsson (2010) skriver vidare att det finns en risk i att forskaren kan missa perspektiv, olika värderingar och nyanser och dessa tre variabler är enklare att hitta och undersöka vid kvalitativa studier (Nilsson, 2010). Om uppsatsen istället hade valt en kvalitativ metod hade vi inte haft tiden att analysera alla artiklar och då hade vi förlorat bredden samt generaliseringsbarheten.

En annan aspekt som är viktigt att tänka på som Bryman (2008) tar upp är evalueringen. Enligt Bryman (2008) menas evaluering att en forskare på ett kritiskt sätt undersöker om den metod som forskaren har valt passar sina frågeställningar och om forskaren kan dra slutsatser efter metodarbetet är genomfört.

Bryman (2008) skriver vidare att innehållsanalysen bara kan vara så bra som det dokument som undersökningen bygger på. (Scott 1990 refererad i Nord & Strömbäck, 2012) anser att en forskare kan bedöma sina dokument efter tre kriterier. Dessa kriterier är att dokumenten ska utge sig för att vara det som det utger sig för att vara, dokumenten ska vara trovärdiga, och det sista kriteriet som tas upp är att dokumenten ska vara representativa för andra dokument (Scott 1990 refererad i Nord & Strömbäck, 2012). Med representativa dokument menar vi att alla artiklar utgår från samma villkor. Det är endast nyhetsartiklar. Krönikor, ledar- eller debattartiklar har vi valt att ta bort från vårt urval. Vi anser att våra dokument är autentiska och att de inte är förfälskade. Vi har hämtat våra dokument från databasen Mediearkivet och att vi har använt oss av verktyget Retriever.

Från början ville vi analysera Sveriges fyra största webbtidningar, Aftonbladet, Expressen, DN och SVD (Orvesto, 2018) för att kunna göra en generalisering över hur rikstäckande webbtidningar rapporterade om hamnkonflikten. Men efter att ha påbörjat datainsamlingen märkte vi att urvalet blev för litet för en kvantitativ innehållsanalys, det blev totalt 76 artiklar från dessa fyra tidningar. Vi fick lov att tänka om och öka vårt urval för att få upp antalet artiklar. Vi ändrade spår och



började undersöka om tidningarnas rapportering skiljer sig gällande hamnkonflikten. Vi ville undersöka tidningar som producerar nyhetsjournalistik men att tidningarna också skulle ha olika politiska beteckningar.

Efter att en forskare har samlat in empirisk data är det mycket viktigt att forskaren inte generaliserar något som forskaren inte har täckning för (Ekengren & Hinnefors, 2012). I vårt fall är det viktigt att vi inte uttalar oss om vad eller hur alla svenska tidningar skriver om hamnkonflikten. Eftersom vårt urval inte har tillräckligt bred täckning för att kunna besvara den frågan.

5.7. Material

Konflikten mellan hamnarbetarförbundet och arbetsgivarsidan har pågått i cirka 50 år och under vintern 2019 tog konflikten ny fart. Vi har valt att hämta material från 7 januari till 14 mars. Vi valde dessa datum eftersom det var den 14:e januari som medlare kallades in för att försöka förhindra en eventuell strejk och rapporteringen om konflikten hade redan pågått en tid innan. Sedan pågick konflikten fram till femte mars då parterna valde att teckna avtal med varandra. Men medierna slutade inte att rapportera direkt när avtalet tecknades. Vi ville få med så mycket material som möjligt om just hamnkonflikten 2019 för att kunna tillåta empirisk generalisering. Vi valde att därför hämta material från 7 januari till och med den 14:e mars.

Vi har tidigare diskuterat vårt urval för vår studie. Vårt material kommer delvis från Aftonbladet, Svenska Dagbladet, Expressen och Dagens nyheter, vilka är Sveriges största webbtidningar. Dessutom har dessa tidningar olika politiska beteckningar och vi vill undersöka om det finns några skillnader i rapporteringen. Aftonbladet är obunden socialdemokratisk, Svenska Dagbladet är obunden moderat, Dagens Nyheter oberoende liberal och Expressen är obunden liberal. Utöver de fyra största webbtidningarna valde vi ytterligare fyra webbtidningar, dessa är Fplus, Arbetet, Göteborgsposten och Sveriges Radio. Fplus är liberal (Fplus, 2019). Arbetet är socialdemokratisk (Arbetet, 2019), Sveriges radio är neutral (Sverigesradio, 2019) och GP är oberoende liberal (GP, 2019).



5.8. Insamlingsmetod

Det tillvägagångssätt som forskaren använt vid sin insamling och analys av sitt empiriska material är viktigt att redogöra för enligt Bryman (2008). Detta är viktigt om andra forskare är intresserade av att göra samma undersökning för att se om de får samma svar (Bryman, 2008). Replikerbarheten påverkar även reliabiliteten och därför är det viktigt att kunna visa hur en forskare har gjort vid sin insamling och hur forskaren har hanterat sin data. Om forskaren inte gör detta kommer undersökningen att förlora sin reliabilitet (Bryman, 2008).

För att samla in vårt material har vi använt ett mediabevakningsverktyg som heter Retriever. Det är en digital plattform som man kan använda för att bevaka olika mediaområden (Retriever, 2018). För att få fram nyhetsartiklar från tidningarna, Aftonbladet, Expressen, DN, SR, Fplus, Arbetet, GP och SvD har vi valt att klicka i dessa tidningar i Retrievers sökfunktion och valt att söka efter nyhetsartiklar som har med ett eller flera av dessa ord: hamnkonflikt, hamnstrejk, hamnarbetarförbundet, Sveriges hamnar, transportföretagen, transportarbetarförbundet och LO. Vi har använt oss av flera olika sökord för att minimera risken att missa någon artikel som handlar om hamnkonflikten. Vi har tagit en tidning i taget för att kunna särskilja tidningarna från varandra samt för att säkra att vi inte missar någon nyhetsartikel från någon av tidningarna. För att vara säkra på att vi inte missade några artiklar gick vi även in på alla tidningars hemsidor och sökte efter artiklar med samma sökord om hamnkonflikten.

5.8.1. Insamlingskritik

Den kritik som man kan finna mot vår insamlingsmetod är det att vi inte har bläddrat i tidningen och gått igenom tidningarnas nyhetsartiklar var för sig. Utan vi har förlitat oss på Retrievers sökfunktion och tidningarnas sökfunktioner. Detta kan vara ett problem och vi kan missa en tidningsartikel lättare än om vi skulle gått igenom tidningarnas alla artiklar via deras pappersversion. Men eftersom att vi har använt oss utav många olika sökord samt gått igenom sökfunktionerna två gånger



ser vi inte att det är hög risk vi skulle ha missat någon artikel. Men risken finns ju självklart att det kan vara ett sökord som vi har missat att ta med.

5.9 Forskningsetik

Om forskaren vill få en god kvalitet i sin forskning är det viktigt att forskaren överväger sina etiska överväganden och vilka riktlinjer forskaren har enligt Vetenskapsrådet (2011). När vi utförde undersökningen hade vi svårt att komma på några etiska övervägande eftersom allt vårt material är hämtat från artiklar skrivna av journalister och som dessutom är offentliga. De etiska övervägande som vi kom på skulle isåfall vara om journalisten i de artiklarna som vi analyserade skulle kränka någon eller såra någon. Men eftersom vi bara analyserade artiklarna med hjälp av vårt kodschema anser vi att det inte ligger något etiskt fel i det. Utan det ansvaret ligger i så fall på journalisten som skrivit det. Enligt vetenskapsrådet (2011) är det också viktigt att ens diskussionsförmåga utifrån resultatet, inte bara handlar om att citera källor, utan forskaren ska även argumentera mot den tesen som källan har för att sedan diskutera kring vad forskaren får fram.

I vår undersökning kommer vi att se till att vi uppfyller de uppförande krav som finns enligt vetenskapsrådet (2011). De uppförande krav som finns är att forskaren alltid ska tala sanning, forskaren ska redovisa de resultat och metoden som forskaren använder sig av.

Vi vill även vara tydliga med att nämna att en av författarna till uppsatsen arbetar hos en av parterna som är inblandade i konflikten. Dock skrivs inte uppsatsen med något resultat i åtanke för den organisation som författaren är anställd hos. Utan uppsatsen kommer att följa god forskningssed och vi kommer att göra allt för att vara objektiva i uppsatsen. Vi ser inte någon nackdel med att en av författarna arbetar vid en av organisationerna som är inblandade i konflikten. Vi ser snarare det som en tillgång eftersom författaren redan besitter fördjupad kunskap om konflikten.



6. Resultat

I denna del kommer vi att redovisa vårt resultat av vår kvantitativa innehållsanalys om hamnkonflikten 2019. För att göra vårt resultat tydligt kommer vi att redovisa varje variabel var för sig och förklara vad vi har fått fram med hjälp av tabell samt text. Totalt skrevs det 225 artiklar om hamnkonflikten i de tidningar som vi valt att analysera. Frågeställning 1 som är huvudfrågeställning kommer vi att svara på med hjälp av övriga frågeställningar. Så frågeställning 1 kommer inte att ha någon egen rubrik, utan kommer besvaras i varje tabell.

Tabell 1. Antal artiklar om hamnkonflikten.

Artiklar	Tidningar								Totalt
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	
Artiklar	7	3	24	44	27	28	56	36	225
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

Tabell 1 visar hur många artiklar de tidningar som vi har valt att analysera har skrivit om hamnkonflikten 2019. Totalt skrev det 225 artiklar om hamnkonflikten 2019 i dessa åtta tidningar. De tidningar som rapporterade mest om hamnkonflikten var Fplus som skrev 56 stycken artiklar och Svenska Dagbladet som skrev 44 stycken artiklar om konflikten. Expressen och Aftonbladet var de tidningar som rapporterade absolut minst om konflikten. Expressen skrev tre artiklar och Aftonbladet sju artiklar om konflikten. Arbetet publicerade 28 artiklar om hamnkonflikten, SR publicerade 27 och DN publicerade 24 artiklar.



För att kunna svara på frågeställning två och tre har vi valt att analysera vilka personer det är som får uttala sig i artiklar som handlar om hamnkonflikten och har vi analyserat vilken part av konflikten får uttala sig mest.

Tabell 2. Vem det är som uttalar sig uttalar sig.

Person	Tidningar								Totalt
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	
Fackförbund	1	0	3	8	3	7	8	5	35
Arbetsgivare	3	0	1	10	1	2	11	5	33
Fackförbund & Arbetsgivare	1	1	12	7	9	9	3	17	59
Övriga aktörer	2	2	6	6	9	8	27	7	67
Framgår ej	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Tidningen	0	0	1	13	5	2	7	2	30
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

Resultatet av tabell två visar att i flest antal artiklar var det fackförbundet eller arbetsgivaren som fick uttala sig. Fackförbundet fick uttala sig i 94 artiklar och arbetsgivaren fick uttala sig i 92 artiklar av de 225 artiklarna. På tredje plats i vem som fick uttala sig mest hamnade övriga aktörer och av de personer som var övriga aktörer var majoriteten av dessa politiker eller personer från Svenskt Näringsliv.

När det bara var en av parterna i konflikten som fick uttala sig var det 33 fall där arbetsgivaren bara fick uttala sig och i 35 fall var det bara fackförbundet som fick uttala sig. Här kan vi tydligt se att det är jämnt fördelat i vem det är som får uttala sig när vi har slagit ihop alla tidningar. Resultaten från varje enskild tidning tyder också på att det är jämnt fördelat på vem som får uttala sig och vem som får uttala



sig mest i konflikten. Den tidning som det inte var jämnt fördelat i vem som får uttala sig i konflikten är Arbetet. Där får fackförbundet uttala sig i 16 artiklar medan arbetsgivaren bara fick uttala sig i elva artiklar av de 28 artiklar som vi undersökte.

Den andra tidningen som särskiljer sig från de andra tidningarna är Fplus. Där övriga aktörer var de som fick uttala sig mest. Övriga aktörer fick uttala sig i 27 artiklar av de 56 artiklar som vi undersökte. Medan arbetsgivaren fick uttala sig i 14 artiklar och fackförbundet fick uttala sig i elva artiklar. De övriga aktörerna som fick uttala sig mest i denna tidning var personer som är högt uppsatta i Svenskt Näringsliv.

Tabell 3. Aktörer i konflikten som får mest utrymme i artikeln.

Parterna	Tidningar								Totalt
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	
Fackförbund	1	1	10	12	6	9	6	12	57
Arbetsgivare	3	0	2	12	4	5	12	7	45
Lika mycket utrymme	1	0	4	1	2	4	1	9	22
Ingen av parterna får uttala sig	2	2	4	19	15	5	37	7	91
Övriga aktörer	0	0	4	0	0	5	0	1	10
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

Resultatet av tabell tre visar att fackförbundet fick mest utrymme av tidningarna tillsammans i denna konflikt. Fackförbundet fick mest utrymme i 57 artiklar av de 225 artiklarna som vi undersökte. Medan arbetsgivaren fick utrymme i 45 av de 225 artiklarna vi undersökte. Vi ser här att det inte är en jättestor skillnad i vem av parterna som fick mest utrymme i tidningarna i denna konflikt.



Däremot kan vi utläsa från tabell tre att vissa tidningar har valt att ge mer utrymme till en part av konflikten. I DN kan vi tydligt se att de har gett mycket mer utrymme till fackförbundet, tio stycken artiklar, än vad de har givit arbetsidan där de bara har givit mest utrymme i två artiklar till arbetsgiversidan. Detta kan vara anmärkningsvärt eftersom DN är en tidning, som enligt sig själva, (DN.SE, 2008) ska stå sig oberoende men med en liberal politisk hållning.

För att kunna svara på frågeställning fyra har vi valt att bryta ned den till fyra olika tabeller som vi har analyserat. I tabell 4-7 kommer du att finna statistik samt förklaringar under varje tabell vad för resultat vi fått fram.

Tabell 4. Nämnas det att aktörer i konflikten vill förhandla.

Parterna	Tidningar								Totalt
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	
Fackförbund	0	0	3	7	2	3	3	6	24
Arbetsgivare	0	0	0	8	1	4	7	2	22
Båda parterna	2	1	6	10	10	4	14	9	56
Ingen av parterna	1	1	4	5	1	2	0	3	17
Övriga aktörer	4	1	11	14	13	15	32	16	106
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

Vårt resultat av tabell fyra visar att i 102 av de 225 artiklar uppges det att någon eller båda parterna i konflikten vill förhandla och i 106 artiklar nämns ingenting om förhandlingen. Det vi även kan utläsa ur denna tabell är att de flesta tidningarna lyfter fram båda parterna i konflikten, när det kommer till vem som vill förhandla och vem som inte vill förhandla. Den tidning som sticker ut i detta fall är GP som har skrivit mer om att det är fackförbundet som vill förhandla och att arbetsgivaren



inte är lika benägna att förhandla i denna konflikt. I GP:s 36 artiklar skriver de i 15 artiklar att fackförbundet vill förhandla medan de skriver att arbetsgivaren vill förhandla i elva artiklar.

Tabell 5. Aktörer som får skulden för konflikten enligt den dominerande elitkällan.

Parterna	Tidningar								
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	Totalt
Fackförbund	0	0	4	9	1	2	15	3	34
Arbetsgivare	0	0	0	7	2	1	3	1	14
Fackförbund & Arbetsgivare	1	1	2	8	8	1	2	4	27
Övriga aktörer	0	0	0	1	0	1	1	0	3
Framgår ej	6	2	17	6	6	22	27	27	113
Ingen elitkälla i artikeln	0	0	1	13	10	1	8	1	34
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

Resultatet av tabell fem visar att hälften av alla artiklar vi undersökte gav den dominerande elitkällan ingen av aktörerna skulden för konflikten, 113 av 225 artiklar. Men hamnarbetarförbunden fick skulden av den dominerande elitkällan i fler artiklar än arbetsgivarsidan. De elitkällor som analyserades gav hamnarbetarförbunden skulden för konflikten i 34 artiklar. Arbetsgivarsidan däremot fick skulden i 14 av artiklarna och båda parterna blir skuldbelagda i 27 artiklar. Om vi däremot kollar på hur elitkällorna har skuldbelagt beroende på tidning är det en tidning som sticker ut där elitkällan är mer emot en part av konflikten. Denna tidning är Fplus där elitkällan gav skulden till fackförbundet i 15 artiklar medan elitkällan bara gav skulden till arbetsgivaren i fem artiklar. Det kan



bero på att Fplus använde sig av källor från Svenskt näringsliv. Dessa källor är mer benägna att ge skulden till Hamnarbetarförbundet än till arbetsgivarsidan eftersom att arbetsgivaresidan är en del av Svenskt näringsliv.

Tabell 6. Aktörer som får skulden för konflikten enligt den dominerande icke-elitkällan.

Parterna	Tidningar								
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	Totalt
Fackförbund	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Arbetsgivare	0	0	0	1	1	0	0	0	2
Fackförbund & Arbetsgivare	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Övriga aktörer	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Framgår ej	0	0	2	0	3	3	0	2	10
Ingen icke-elitkälla i artikeln	7	3	22	43	23	25	56	34	213
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

I tabell sex visas resultaten från variabel fem. Där undersöktes det om icke-elitkällorna i artiklarna gav någon av parterna skulden för konflikten. Från resultatet går det tydligt att avläsa att det inte var många artiklar som innehöll icke-elitkällor. Av de totalt 225 artiklar som vi läste så fanns det bara tolv artiklar där det förekom icke-elitkällor. Alla tidningar förutom Fplus, Expressen och Aftonbladet hade minst en icke-elitkälla och flest icke-elitkällor hade SR som hade fyra icke-elitkällor. Dock skiljer det sig inte mycket mellan tidningarna eftersom användandet av icke-elitkällor var väldigt lågt för alla tidningar. Det går inte att se några tydliga tendenser i att vissa tidningar väljer att använda sig av fler icke-elitkällor än de andra tidningarna.



Enligt de få icke-elitkällorna som används i artiklarna vi undersökte var det arbetsgivarsidan som fick skulden för konflikten. Det kan bero på att det främst var medlemmar i hamnarbetarförbundet som blev intervjuade och användes som icke-elitkällor. Det som tydligast går att utläsa från tabell sex är att tidningarna knappt har använt sig av icke-elitkällor, utan de använder sig hellre av elitkällor när det kommer till rapportering om hamnkonflikten.

Tabell 7. Aktörer som får skulden för konflikten enligt tidningen.

Parterna	Tidningar								
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	Totalt
Fackförbund	1	0	2	2	0	0	6	2	13
Arbetsgivare	0	0	0	0	1	2	0	0	3
Fackförbund & Arbetsgivare	0	0	1	1	0	1	1	1	5
Övriga aktörer	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Framgår ej	6	3	21	41	26	24	49	33	203
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

I tabell sju kan vi avläsa resultaten från variabel sex. Variabel sex använde vi oss av för att undersöka om tidningarna gav någon av parterna skulden för konflikten. Det tydligaste resultatet är att i 203 fall gav inte tidningarna någon av parterna skulden, generellt var tidningarna objektiva i sin rapportering. Dock var det fler artiklar som var skrivna på så sätt att hamnarbetarförbundet fick skulden för konflikten. Det var i 13 artiklar som hamnarbetarförbundet fick skulden för konflikten, medan arbetsgivarsidan bara fick skulden av tidningen i tre artiklar. Alla tidningar förutom



SR ger båda parterna skulden för konflikten en gång var. Övriga aktörer får skulden för konflikten en gång och det är i tidningen Arbetet.

Även fast det är ett litet antal artiklar där tidningarna gav skulden till någon av parterna är det tydligt att hamnarbetarförbundet blev mer skuldbelagda för den här konflikten i de artiklar som vi undersökte. När det jämförs mellan tidningarna går det att avläsa att Fplus har flest artiklar där tidningen ger hamnarbetarförbundet skulden för konflikten.

De som inte gav hamnarbetarförbundet skulden för konflikten var SR och Arbetet. Istället gav SR arbetsgivarsidan skulden för konflikten en gång och Arbetet gav arbetsgivarsidan skulden två gånger.

För att kunna svara på forskningsfråga fem har vi valt att bryta ned den till två olika tabeller som vi har analyserat. I tabell åtta och nio kommer du att finna statistik samt så har vi förklaringar under varje tabell vad för resultat vi har fått fram.

Tabell 8. Källorna som används i artikeln.

Källor	Tidningar								Totalt
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	
Elitkälla	7	3	21	30	19	24	49	32	185
Icke-elitkälla	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Elitkälla & icke-elitkälla	0	0	2	1	2	2	0	2	9
Framgår inte	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Journalist & tidning	0	0	1	13	5	2	7	1	29
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225



I tabell åtta kan vi tydligt se att elitkällor är den dominerande källan. Elitkällor används som källa i 185 artiklar, medan icke-elitkällor bara användes i tio artiklar. Men i dessa tio artiklar användes även elitkällor som källa i nio artiklar. I 29 artiklar användes det ingen källa i artikeln då var det bara journalisten som skrev om konflikten. Det är då tydligt att elitkällorna är dominerande i artiklarna som vi har undersökt. Vi kan inte utläsa någon större skillnad mellan tidningarna eftersom antalet icke-elitkällor är så få.

Tabell 9. Den källa som får mest utrymme i artikeln.

Källor	Tidningar								
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	Totalt
Elitkälla	7	3	23	25	20	25	48	34	185
Icke-elitkälla	0	0	0	0	2	1	0	0	3
Framgår inte vem som är källa	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Journalist & tidning	0	0	1	19	5	2	8	2	37
Lika mycket utrymme för elitkälla & icke-elitkälla	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

Resultatet av tabell nio visar att elitkällorna är den dominerande källan när det gäller att få mest utrymme i artiklarna. Elitkällorna var den källa som fick mest utrymme i 185 artiklar. Detta tyder på att i denna konflikt fick elitkällorna vara med och uttala sig mycket mer än icke-elitkällorna.



Den tidningen som stack ut mest här var SvD. Där de hade totalt 44 artiklar och elitkällor fick mest utrymme i 25 av dessa. Dock hade journalist & tidning mest utrymme i 19 av artiklarna, vilket är väldigt högt om SvD jämförs med resten av tidningarna.

För att kunna svara på forskningsfråga sex har vi valt att bryta ned den till två olika tabeller som vi har analyserat. I tabell elva och tolv kommer du att finna statistik och förklaringar under varje tabell till resultatet vi har fått fram.

Tabell 11. Är hamnkonflikten huvudämne eller bisak i artikeln.

Ämne	Tidningar								
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	Totalt
Huvudämne	5	1	22	37	25	19	52	35	196
Bisak	2	2	2	7	2	9	4	1	29
Går ej att utläsa	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

I tabell elva går det att avläsa variabel nio som vi använde när vi samlade in vår data till undersökningen. Det går tydligt att se att hamnkonflikten är huvudämne i majoriteten av alla artiklar där själva konflikten har nämnts. I 196 av 225 artiklar var hamnkonflikten huvudämne, medan konflikten var bisak i 29 av 225. Den tidningen som sticker ut mest i det här fallet är Arbetet, där konflikten är bisak i nio av 28 artiklar. De artiklar där hamnkonflikten var bisak skrevs det mycket om ett nytt lagförslag om att begränsa strejkrätten, där hamnkonflikten ansågs vara en bakomliggande faktor. Utöver det är det jämt mellan tidningarna då endast ett fåtal av artiklarna nämner konflikten som bisak och en klar majoritet hade konflikten som huvudämne.



GP som var den enda lokaltidningen som undersöktes i vår studie hade endast en artikeln där hamnkonflikten var bisak, av totalt 36 artiklar. Då kan vi från resultatet utläsa att hamnkonflikten var av stor betydelse för GP i deras rapportering under konfliktperioden och det kan bero på att Göteborgs hamn var drabbad av själva konflikten.

Tabell 12. Hur beskrivs betydelsen för konflikten.

Betydelse för Sverige	Tidningar								Totalt
	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	
Stor betydelse	3	0	12	10	3	6	17	1	62
Måttlig betydelse	0	1	2	5	5	2	11	4	30
Mindre betydelse	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ingen betydelse	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lika mycket	4	2	10	29	19	20	28	21	133
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225

I tabell tolv går det att avläsa resultatet från variabel tio som undersökte om artikeln gav intrycket att hamnkonflikten är något som är av betydelse för Sverige. I över hälften av alla artiklar gick det inte att utläsa om artikeln menade att konflikten var något viktigt för Sverige. Det totala resultatet visade att i 62 av artiklarna beskrevs hamnkonflikten som något av stor betydelse för Sverige. I många av fallen där konflikten beskrivs som något viktigt hade det med svenska ekonomin att göra exempelvis att det skulle kunna bli stora kostnader för svenska företag om strejken skulle bli utdragen. Här var det ofta företrädare för organisationer som kunde drabbas av konflikten som uttalade sig och hävdade att det skulle kunna bli stora



kostnader. Ett sånt exempel var att Volvo Cars VD sa att deras produktion skulle stanna om en total strejk skulle bryta ut (SvD, 2019).

Om det undersöks mellan tidningarna är det DN som sticker ut mest, där över hälften av artiklarna menade att konflikten hade stor eller måttlig betydelse för Sverige. Utöver det är det inte stora skillnader mellan tidningarna. Det var runt 40% som ansåg att konflikten hade stor eller måttlig betydelse och cirka 60% av 225 artiklar där det inte gick att utläsa. Det vi tydligt kan säga om resultatet här är att när hamnkonfliktens betydelse för Sverige nämns är det av stor eller måttlig betydelse. Det förekom inga fall där konflikten nämns som något av liten eller ingen betydelse för Sverige.

6.1. Sammanfattning av resultat

Frågeställning 1: Skiljer sig rapporteringen om hamnkonflikten mellan olika tidningarna?

Resultatet visar att det är jämnt fördelat när man slår ihop alla tidningarna som vi har undersökt. Det som skiljer sig mellan de olika tidningarnas rapportering är bland annat att i 92 artiklar fick arbetsgivaren uttala sig medan i 94 artiklar fick Hamnarbetarförbundet uttala sig. Vi kan även se att det skiljer sig när det kommer till hur många artiklar som skrivs om konflikten per tidning. Expressen som har skrivit minst om konflikten hade skrivit 3 artiklar medan Fplus skrev 56 artiklar vilket är mest av tidningarna som vi har undersökt. Vi kan även se att vissa tidningar använder elitkällor som ger hamnarbetarförbundet skulden oftare än arbetsgivarsidan. Där är Fplus den tidningen som använder elitkällor som skuldbelägger hamnarbetarförbundet flest gånger med 27% av deras artiklar. När andra tidningar som DN använder elitkällor som skuldbelägger hamnarbetarförbundet i 17% av deras artiklar. Samt kan vi från resultatet utläsa att DN sticker ut och skriver om hamnkonflikten som något viktigt eller av måttlig betydelse i hälften av artiklarna. Medan övriga tidningar skriver om konflikten som något viktigt eller av måttlig betydelse i cirka 40% av artiklarna.



Frågeställning 2: Hur ser fördelningen ut i vem som får uttala sig på arbetsgivarsidan respektive fackliga sidan?

Det är jämnt fördelat i vem som får uttala sig av Hamnarbetarförbundet eller arbetsgivaren. I 94 artiklar fick Hamnarbetarförbundet uttala sig och i 92 artiklar fick arbetsgivaren uttala sig och om man jämför hur det ser ut mellan tidningarna ser vi även här att det är jämnt fördelat om vi bortser från Arbetet. I Arbetet fick Hamnarbetarförbundet uttala sig i 16 artiklar medan arbetsgivaren fick uttala sig i elva artiklar.

Frågeställning 3: Vilken av parterna i hamnkonflikten får uttala sig mest?

Hamnarbetarförbundet får uttala sig i 94 av artiklarna och arbetsgivarsidan får uttala sig i 92 av de totalt 225 artiklarna. Det är jämt men hamnarbetarförbundet får uttala sig mer än vad arbetsgivarsidan får i de artiklar som vi har undersökt. Hamnarbetarförbundet får mest utrymme i 57 av de totalt 225 artiklarna. Medan arbetsgivarsidan får mest utrymme i 45 av de totalt 225 artiklarna som undersöktes. Parterna får lika mycket utrymme i 22 artiklar.

Frågeställning 4: Är det någon av parterna som får skulden för konflikten?

I lite mer än hälften av artiklarna, 113 av 225 artiklar får ingen part skulden av elitkällorna. Men elitkällorna gav Hamnarbetarförbundet skulden för konflikten i 34 artiklar och gav arbetsgivaren skulden för konflikten i 14 av de totalt 225 artiklarna. En av tidningarna som utmärker sig är Fplus. Där har elitkällorna gett skulden för konflikten till Hamnarbetarförbundet i 15 artiklar och arbetsgivaren fick skulden i tre artiklar. Övriga tidningar som exempelvis SvD har en jämnare fördelning där Hamnarbetarförbundet får skulden nio gånger och arbetsgivaren sju gånger.

När det gäller till skuldbeläggning för icke-elitkällor ser vi att icke-elitkällorna har gett skulden för konflikten till arbetsgivarsidan men på grund av att det var för få artiklar med icke-elitkällor kan vi inte dra några slutsatser kring det.

Journalisterna gav ingen skulden för konflikten i 203 artiklar. Däremot ger journalisterna skulden för konflikten till Hamnarbetarförbundet i 13 artiklar och arbetsgivaren fick skulden för konflikten i tre artiklar.



Frågeställning 5: Hur ser fördelningen ut mellan elitkällor och icke-elitkällor?

För att ge ett kortfattat svar på frågeställning fem är svaret att elitkällor dominerar nyhetsrapporteringen under hamnkonflikten i de artiklar som vi har undersökt. I 185 av de 225 artiklar som undersöktes var det endast elitkällor som uttalade sig och endast en artikel där det bara förekom icke-elitkällor. Vidare går det att utläsa att elitkällorna även får mer utrymme i artiklarna än icke-elitkällor. Här får även elitkällorna mest utrymme i 185 av artiklarna som undersöktes. Medan icke-elitkällorna får mest utrymme i tre av de totalt 225 artiklar som användes vid undersökningen.

Frågeställning 6: Har konflikten någon betydelse för Sverige?

Vid rapporteringen om hamnkonflikten har själva konflikten varit huvudämne i en majoritet av artiklarna som undersöktes. Av de totalt 225 artiklarna som undersöktes var konflikten huvudämne i 196 av fallen och bisak i 29 av artiklarna. När tidningarna rapporterar om hamnkonflikten beskrivs den som av stor betydelse för Sverige i 62 av artiklarna och av någon betydelse för Sverige i 30 av artiklarna. I 133 av artiklarna som undersöktes gav ingen värdering vid om konflikten var viktig eller inte för Sverige. När vikten av hamnkonflikten tas upp är det av stor eller någon betydelse för Sverige enligt tidningarna som har rapporterat om hamnkonflikten.

6.2. Analys

Ett av syftena för uppsatsen var att undersöka vad som skrivs om hamnkonflikten. Om vi tar Aftonbladet och Expressen som exempel, de hade sju respektive tre nyhetsartiklar som fokuserade på hamnkonflikten. Då hamnar inte konflikten högt upp på Aftonbladet och Expressens agenda eftersom de knappt rapporterar om konflikten. Att några av de största tidningarna i Sverige inte rapporterat mer om konflikten är förvånande med tanke på att 90% av Sveriges export går genom hamnarna (Göteborgs Hamn, 2013).



Agenda setting theory menar att medierna kan påverka vad människor pratar om och att medierna kan berätta för allmänheten vad som ska vara viktigt för dem (Turner & West, 2014). Utifrån agenda setting theory kommer läsare av Expressen och Aftonbladet prata mindre och inte ha lika mycket åsikter om hamnkonflikten som läsare av SvD och DN, som publicerade 44 respektive 24 artiklar om hamnkonflikten. I tre av sju artiklarna som Aftonbladet publicerade användes elitkällor som nämnde att konflikten var av stor betydelse för Sverige. Det som skrivs om hamnkonfliktens betydelse för Sverige i Aftonbladets artiklar reflekteras inte i deras rapportering, eftersom det hamnar långt ner på deras agenda med tanke på antalet artiklar som tidningen har skrivit. Slutsatsen kan då dras att Aftonbladet och Expressen inte anser att konflikten är lika viktig som övriga tidningar i undersökningen. Vi kan även se att källorna som SvD och DN använde sig av följde samma mönster som Aftonbladet, där de som uttalade sig om vikten för konflikten menade att det är av stor eller måttlig betydelse för Sverige.

GP som är den enda lokaltidningen som vi undersökte hade 36 artiklar om hamnkonflikten. Av de 36 artiklarna hade 35 artiklar konflikten som huvudämne och endast en artikel där konflikten var bisak. Konflikten ansågs ha stor betydelse för Sverige och Göteborg i elva av artiklarna och fyra artiklar menade att konflikten hade måttlig betydelse. Det är ungefär samma andel som anser att konflikten är viktig i de övriga tidningarna som rapporterade om konflikten. Se tabell tolv. Från vår undersökning kan vi utläsa att konflikten är av ungefär lika stor betydelse vid rikstäckande webbtidningar som lokaltidningar. Men det är svårt att jämföra med Aftonbladet och Expressen som hade för få artiklar, här passar det bättre att jämföra med DN och SvD.

En av de tydligaste tendenserna som vi har kunnat utläsa från vårt resultat är att elitkällorna dominerar. Det är något som den tidigare forskningen också har visat, det har inte förändrats mot hur det såg ut när Sahlstrand (2000) utförde sina undersökningar om elitkällornas påverkan på nyhetsartiklar. I vår undersökning användes elitkällor i 82 % av alla de artiklar. Det kan innebära att alla klassintressen inte lyfts fram. Något som Hall (1978) menar kan bli problematiskt när elitkällorna dominerar i nyhetsrapporteringen. Vi tror också att detta kan bli problematiskt om bara elitkällorna får uttala sig i tidningarna. Då kan deras åsikter komma att konstrueras som att det är hela samhällets åsikt. När det i själva verket bara är vissa typer av människors åsikter.



Den tidigare forskningen som har publicerats om konflikter mellan arbetsgivare och fackförbund visade att fackförbunden oftast hade medierna med sig. Fackförbunden blev oftare positivt omnämmande och fick även mer utrymme i tidningarna (Sahlstrand 2000). Även Hvitfelt & Malmström (1990) hade liknande resultat i deras studier som hade undersökt artiklar under åren 1976, 1983 och 1990. Då visade resultaten att fackförbunden var den dominerande aktören i fler artiklar än arbetsgivarsidan i de arbetsmarknadsartiklarna som forskarna hade undersökt (Hvitfelt & Malmström, 1990).

Våra resultat visar att fackförbunden fortfarande får mer utrymme i fler artiklar än arbetsgivarsidan. Hamnarbetarförbundet fick mest utrymme av parterna i konflikten i 57 artiklar, medan arbetsgivarsidan fick mest utrymme i 44 av artiklarna. Båda parterna fick lika mycket utrymme i 22 av artiklarna. Den fackliga sidan var den dominerande aktören i fler artiklar än arbetsgivarsidan.

Framing theory menar att samma information från en källa kan ges olika betydelser beroende på hur texten formuleras (Shehata, 2012). Vi kan se att artiklarna generellt inte ger någon av parterna skulden för konflikten, även om många av tidningarna har tagit del av liknande information från parterna i konflikten. I 203 av 225 artiklar ger inte tidningen någon av parterna skulden. Tidningarna har alltså inte valt att använda ord eller vinkla uttalanden för att någon av parterna blir skuldbelagda. Dock får hamnarbetarförbundet skulden i 13 av artiklarna medan arbetsgivarsidan endast får skulden i av tidningen i tre artiklar. Vissa av tidningar har alltså valt att gestalta deras artiklar om konflikten att hamnarbetarförbunden är den parten som har orsakat konflikten. Den tidningen som gav hamnarbetarförbunden skulden flest gånger var Fplus, som gav hamnarbetarförbundet skulden för konflikten sex gånger. Dock var Fplus den tidningen som hade flest artiklar totalt. SvD, GP och DN gav formulerade sina artiklar att två av dem gav hamnarbetarförbundet skulden, medan arbetsgivarsidan inte fick skulden en enda gång.

När det kommer till elitkällor som ger någon av parterna skulden får också hamnarbetarförbundet skulden för konflikten fler gånger än arbetsgivarsidan. Den dominerande elitkällan gav hamnarbetarförbundet skulden för konflikten 34 gånger, medan arbetsgivarsidan fick skulden 14 gånger av den dominerande elitkällan. Även om hamnarbetarförbundet får mer utrymme i artiklarna och används som källor fler gånger. Hamnkonflikten ramas in som att Hamnarbetarförbundet är den av parterna



som får skulden för konflikten. Shehata (2012) menar att framing theory kan förklara hur ord och formuleringar kan påverka allmänhetens uppfattning om en fråga. Utifrån vårt resultat kan vi se att fler artiklar formuleras som att hamnarbetarförbundet blir skyldiga för konflikten. Både när det kommer till tidningarnas formuleringar och elitkällornas ord om konflikten. Detta skulle kunna betyda att den fackliga sidan inte blir lika positivt omnämnda i konfliktsituationer i svensk media som Sahlstrand (2000) studie visade. Men här är det viktigt att påpeka att olika konflikter mellan arbetsgivare och fackförbund kan ramas in annorlunda i olika medier och att det kan skilja sig beroende på vilka som är i konflikt.

I problembakgrunden nämnde vi det här citatet “Journalisterna och deras politiska källor tycks alltså dela makten över nyhetsproduktionen och medieagendan, medan journalisten har den största makten när det gäller nyheternas innehåll och inramning” (Nord & Strömbäck, 2012, s.158). Om vi utgår från att det här citat är korrekt är det i själva verket journalisterna som har makten över hur innehållet ramas in, medan elitkällorna och journalisten delar på makten över agendan. Utifrån vårt resultat betyder det att journalisterna och tidningarna själva väljer hur hamnkonflikten ramas in, genom att kanske välja vissa elitkällor över andra. Det kan tack vare dessa elitkällor vara därför hamnarbetarförbundet beskylls mer än vad arbetsgivarsidan gör. Samtidigt kanske Expressens och Aftonbladets elitkällor inte anser att konflikten ska hamna högt på upp agendan, med tanke på hur få artiklar det skrevs om hamnkonflikten i deras tidningar. En annan orsak kan också vara att Expressen och Aftonbladet inte har lika bra relationer med parterna i konflikten.

7. Diskussion

Men varför är det sådan stor dominans med elitkällor i nyhetsartiklar? Det skulle kunna bero på att nyhetsrapporteringen är anpassad för webben. Falkheimer (2012) menar att nyheter som är anpassade för webben ofta är kortare och att artiklarna även måste ut snabbare. Det kan betyda att journalisterna kontaktar en elitkälla som journalisten redan har en etablerad kontakt med. Då kan journalisterna snabbt få en eller flera källor till sin nyhetsartikel och dessa elitkällor är redan etablerade som trovärdiga. Då kanske journalisterna går tillbaka till samma elitkälla nästa gång för en kommentar när journalisten skriver en artikel om samma ämne. Då kommer



tillslut den elitkällans åsikt att mer eller mindre bli en sanning angående ämnet som journalisten skriver om. Det kan bli en fara med att endast använda sig av elitkällor eller iallafall samma elitkälla om och om igen.

För att journalisterna ska kunna använda sig av icke-elitkällor behöver journalisterna mer tid på sig att skriva sina artiklar. Eftersom nyheter idag ska ut så snabbt som möjligt spelar det roll vem som är först med en nyhet, inte vem som har skrivit bäst eller har korrekt fakta. Då har journalisterna inte tid att intervjua vanliga människor för att få deras tankar och åsikter om olika frågor. Utan då kan de kontakta sina elitkällor för en snabb kommentar. Dessutom kan nyhetsartiklarna på webben uppdateras i efterhand med kommentarer från olika källor. Här kan det uppstå problem för forskning, eftersom artiklarna kan förändras över tid. Då kanske artiklarna har skrivits om för att händelsen ska ramas in på ett annat sätt än den gjordes när artikeln publicerades.

Det behöver inte vara problematiskt om journalister endast använder elitkällor, bara om journalisterna använder olika typer av elitkällor. Det vi märkte i vår undersökning var att journalisterna och tidningarna använde sig av samma typer av elitkällor. Ett exempel på detta som vi såg var att tidningen Fplus nästan uteslutande använde sig av elitkällor från Svenskt Näringsliv. Då blir det som att Fplus bara blir en förlängd arm av Svenskt Näringsliv och deras åsikter, vilket de påstår att de inte ska vara på sin hemsida.

I tidningen Fplus kan vi tydligt se att det är den tidning som mest har lagt skulden på en viss part i konflikten. Det kan bero på att det är Svenskt Näringsliv som står bakom denna tidning. Därför blir Fplus mer benägna att lägga skulden på konflikten till hamnarbetarförbundet. Det som vi även ser i tidningen Fplus är det att deras elitkällor oftast kategoriseras som övriga aktörer och när vi kollade närmare på vilka dessa övriga aktörer var var det oftast personer som var högt uppsatta i Svenskt Näringsliv och det är en organisation som företräder svenska arbetsgivarorganisationer, därför kan de vara mer benägna att lägga över skulden på fackförbundet. Om man kopplar detta till Primary Definers kan vi dra slutsatsen att det är som Hall (1978) skriver att journalisterna inte skapar sina egna nyheter utan att de är beroende av att få information från pålitliga källor att de kan fylla utrymmet i tidningarna. Falkheimer (2012) skriver att journalister tenderar att



använda sig av samma källor och det kan vi även se tydligt att journalisterna har gjort i detta fall.

En anledning till att hamnarbetarförbundet fick skulden fler gånger än arbetsgivarsidan kan bero på att hamnarbetarförbundet tackade nej till medlarbudet två gånger. Dock kunde tidningarna välja hur de rapporterade om detta. Men här valde tidningarna i vissa artiklar att rama in händelsen som att hamnarbetarförbundet var de som tackade nej och ville ha konflikt med arbetsgivarna. Här spelade orden stor roll, om tidningen valde att skriva att: hamnarbetarförbundet tackar nej och vill förhandla vidare. Så lägger de inte skulden på Hamnarbetarförbundet. Men om tidningen skriver: Hamnarbetarförbundet nobbar budet, strejk väntar. Det blir helt olika inramningar av händelsen beroende på hur orden som används.

Att vissa fackförbund har sjunkande medlemssiffror var något som vi tog upp i problemformuleringen. Det skulle kunna vara ett resultat av att medierna ändrar sin rapportering om fackförbunden från den historiskt positiva synen som medierna tidigare har haft mot fackförbunden (Hvitfelt & Malmström, 1990). Till en rapportering som mer liknar den Engelska synen som O'Neill (2007) nämner, där fackförbunden ofta får skulden i media när det kommer till konflikter och strejker. Det kan bero på att svenska tidningar har publicerat artiklar om skandaler inom fackföreningar. Då högt uppsatta chefer i fackförbund har spenderat medlemmarnas pengar på lyxresor med mera.

Dessa skandaler skulle kunna leda till en mer negativ syn mot fackförbund. Det skulle kunna påverka hur tidningar och journalister rapporterar om fackförbund, även när det gäller konflikter och strejker. Då kanske journalister inte väljer att lyfta fackförbundens åsikter lika mycket eller att rama in konflikten som att det är fackförbundens fel. Om då fackförbunden får mindre stöd från media blir det svårare att hålla ut vid strejkerna (O'Neill, 2007). Det kan leda till försvagade fackförbund som inte alls har samma möjlighet att stå emot arbetsgivare vid avtalsförhandlingar.



7.1. Sammanfattning av analys och diskussion.

För att knyta an till uppsatsens syfte som var att undersöka vad som skrivs om konflikten, vem som får uttala sig och hur konflikten ramas in. Om vi börjar med att sammanfatta vad som skrivs om konflikten så var det generellt mindre artiklar än vad vi hade trott från början. Dock så skrevs det om att konflikten är något av stor eller måttlig betydelse för Sverige i 41% av de totalt 225 artiklarna. Det betyder att hamnkonflikten kanske inte hamnar högst upp på allmänhetens agenda, men det finns konflikten anses som viktigt när den väl hamnar på agendan hos allmänheten.

När det kommer till vem som får uttala sig i artiklarna så finns det tydliga mönster. Användandet av elitkällor är en klar majoritet. I 82% av de totalt 225 artiklarna användes det endast elitkällor. Det betyder att det är elitkällorna som styr diskussionen om hamnkonflikten och allmänheten får väldigt lite att säga till om i artiklarna vi har undersökt. Det är även relativt jämt mellan parterna i konflikten. Hamnarbetarförbundet fick uttala sig 94 artiklar och arbetsgivarsidan uttalade sig i 92. Det är väldigt jämt och här har tidningarna gjort ett bra jobb i att ge båda parterna utrymme i diskussionen, för att allmänheten ska få veta båda parternas argument.

Det sista i syftet är hur konflikten ramades in. Generellt så har artiklarna varit opartiska när det gäller att skuldbelägga någon av parterna för konflikten. Men Hamnarbetarförbundet är den parten som har blivit mest skuldbelagd för konflikten. Dock är det i fler artiklar där Hamnarbetarförbundet nämner att de vill förhandla med arbetsgivarsidan. Det betyder att rapporteringen har inte varit helt emot Hamnarbetarförbundet.

Vi kan inte generalisera alla konflikter mellan arbetsgivare och fackförbund. Men vi kan se att båda parterna får utrymme att få ut sina argument och att göra sin röst hörd. Då kan vi anse att tidningarna som vi har undersökt har fyllt en av pressens huvudsakliga roller, som är att agera förmedlare av information av korrekt information förmedlare av information i politiska frågor (SOU, 1995:37).



7.2. Framtida forskning

Vi har hittat ett flertal olika förslag till framtida forskning till vår studie. Ett exempel skulle kunna vara att man jämför hur pappersupplagan rapporterar kring denna konflikt jämfört med hur man rapporterar om denna konflikt i webbtidningarna. Vi tror att där skulle man kunna se olikheter. I dagens webbtidningar gäller det att alltid ska komma ut fort på webben, medan i papperstidningen har man mer tid att kunna få ut sin information. Här tror vi att i papperstidningarna så skulle det finnas mer plats att ge till icke-elitkällorna.

Det hade även varit intressant att jämföra vår forskning med hur det ser ut om tio år. Nu får Hamnarbetarförbundet skulden för konflikten i nästan lika stor utsträckning som arbetsgivarsidan. Om tio år hade det därför varit intressant att se om det går åt det hållet som det är på väg åt nu för Hamnarbetarförbundet. Där fackförbundet har fått alltmer kritik i medierna än vad de fick för 30 år sedan eller om fackförbunden har lyckats vända trenden och börjat få en allt starkare och positivare ställning i samhället igen.

Den tredje framtida forskningen som hade varit intressant att undersöka är att undersöka andra konfliktsituationer. För att se om andra konflikter som rapporteras om i media bara använder sig av elitkällor för att prata om konflikten eller om det visar sig att i andra konflikter får icke-elitkällor mer utrymme i tidningarna.

Ytterligare exempel på vidare forskning skulle kunna vara att undersöka om Svenska medier rapporterar om själva konflikten eller om de väljer att låta båda parterna få ut sina budskap. Det är något som var problematiskt i Brittisk media då tidningarna ofta fokuserade på strejken och att de inte gav fackförbunden något utrymme att förklara varför de strejkade. En framtida studie skulle kunna undersöka flera svenska konflikter mellan arbetsgivare och fackförbund. För att se om fackförbunden når ut med sina budskap, eller om fokus ligger på strejken.



Litteraturförteckning

Bryman, A. (2008). *Samhällsvetenskapliga metoder*. Stockholm: Liber

Dahlgren, M. Arbetet. (2019). *Medlemstappet i LO ökade 2018: "Jättetråkigt"*. Hämtad: 2019-04-04 från <https://arbetet.se/2019/02/01/medlemstappet-i-lo-okade-2018-jattetrakigt/>

Deirdre O'Neill (2007) *FROM HUNKY HEROES TO DANGEROUS DINOSAURS*, Journalism Studies, 8:5, 813-830, DOI: 10.1080/14616700701504781

DN (2008) *Om Dagens Nyheter*. Hämtad 2019-04-20 från <https://www.dn.se/nyheter/om-dagens-nyheter/>

Ekengren, A. & Hinnfors, J. (2012). *Uppsatshandbok: hur du lyckas med din uppsats*. Lund: Studentlitteratur.

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H. & Wängnerud, L. (red.) (2012). *Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Stockholm: Norstedts juridik

Falkheimer, J. (2012) Medierna och kampen om innehållet. I Nord & Strömbäck (Red) *Medierna och demokratin*. (s.149-169) Lund: Studentlitteratur.



Fplus (2019) *FAQ*.
Hämtad 2019-05-05 från
<https://om.fplus.se/faq.php>

GP (2019) *Lokal kvalitetsjournalistik*.
Hämtad 2019-05-01 från
<https://info.gp.se/>

Graham Knight (2001) *Prospective News: press pre-framing of the 1996 Ontario public service strike*, *Journalism Studies*, 2:1, 73-91, DOI:
10.1080/14616700119247

Göteborgs Hamn. (2013) *SÅ FUNKAR DET: EXPORT ÖVER GÖTEBORGS HAMN*. Hämtad 2019-05-01 från:
<https://www.goteborgshamn.se/press/nyheter/sa-funkar-det-export-over-goteborgs-hamn/>

Hall, S. (1978). *Policing the crisis: mugging, the state, and law and order*. London: Macmillan.

Hvitfelt, H. & Malmström, T. (1990). *Ekonomi och arbetsmarknad: journalistik i förändring*. Stockholm: Svensk informations mediecenter (SIM).

Holsti, O.R. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.

Karlsson, M (2012) *Mediernas teknologiska villkor*. I Nord, L. & Strömbäck, J. (red.) *Medierna och demokratin*. Lund: Studentlitteratur.



Kosicki M (1993). *Problems and Opportunities in Agenda-Setting Research*. *Journal of Communication*, Volume 43, Issue 2, June 1993, Pages 100–127, <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01265.x>

Manning, P. (2001). *News and news sources: a critical introduction*. London: Sage.

McCombs, M. (2006). *Makten över dagordningen: om medierna, politiken och opinionsbildningen*. Stockholm: SNS förlag.

Nilsson, Å (2010) Kvantitativ innehållsanalys. I Ekström, M & Larsson, L (red) *Metoder i kommunikationsvetenskap*. Lund: Studentlitteratur.

Nord, L. & Strömbäck, J (2012) Demokrati, medier och journalistik. I Nord & Strömbäck (Red) *Medierna och demokratin*. (s.11-39) Lund: Studentlitteratur.

Nygren, G. & Wadbring (2013) Tretton år senare. I Nygren, G. & Wadbring, (Red). *I På väg mot medievärlden 2020: journalistik, teknik, marknad*. (s.13-25) Lund: Studentlitteratur.

Orvesto. (2019). *ORVESTO Konsument 2018 Helår*.
Hämtad 2019-04-30 från
https://www.kantarsifo.se/sites/default/files/reports/documents/rackviddsrapport_orvesto_konsument_2018_helar_0.pdf

Retriever. (2018). *Mediebevakning & analys*.
Hämtad 2019-05-01 från
<https://www.retriever.se/product/mediainsights/>



Sahlstrand, A. (2000). *De synliga: nyhetskällor i svensk storstadsmorgonpress*. (Doktorsavhandling, Stockholms universitet, Institutionen för journalistik, medier och kommunikation)

Hämtad 2019-04-20 från:

<http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:su:diva-7659>

Shehata, A. (2012) Medierna och makten över publiken. I Nord & Strömbäck (Red) *Medierna och demokratin*. (s.319-338) Lund: Studentlitteratur.

Shoemaker, P.J. & Vos, T.P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge

SOU 1995:37. *Vårt dagliga blad: stöd till svensk dagspress*. Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer

Sveriges Radio. (2019). *Detta behöver du veta om hamnkonflikten i Göteborg*.

Hämtad: 2019-04-01 från

<https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=104&artikel=6729121>

Sveriges Radio. (2019). *Hamnkonflikten löst - Strejken är avblåst*.

Hämtad: 2019-04-03 från

<https://www.svt.se/nyheter/lokalt/blekinge/hamnkonflikten-lost-strejken-ar-avblast>

Strömbäck, J., & Nord, L. W. (2006). *Do Politicians Lead the Tango?: A Study of the Relationship between Swedish Journalists and their Political Sources in the Context of Election Campaigns*. *European Journal of Communication*, 21(2), 147–164. <https://doi.org/10.1177/0267323105064043>

Strömbäck, J. (2012) Journalistiken och politiken. I Nord & Strömbäck (Red) *Medierna och demokratin*. (s. 263-283) Lund: Studentlitteratur.



University of Glasgow. Media group (1976). *Bad news*. London: Routledge & Kegan Paul.

Vetenskapsrådet. (2011). *God forskningssed* (Vetenskapsrådets rapportserie; 2011:1). Stockholm: Vetenskapsrådet.
Hämtad: 2019-05-10 från
https://www.vr.se/download/18.2412c5311624176023d25b05/1555332112063/God-forskningssed_VR_2017.pdf

West, R. Turner, L. (2014). *Introducing communication theory: analysis and application*. New York, NY: McGraw-Hill.

Wade, E. (1985) *The Miners and the Media: Themes of Newspaper Reporting*. *Journal of Law and Society*. Vol. 12, No. 3, pp. 273-284.
DOI: 10.2307/1410121



Bilagor

Bilaga 1. Kodmanual

V.1 Tidning

För att särskilja vilken tidning det är artikeln kommer ifrån.

1. Aftonbladet
2. Expressen
3. DN
4. SvD
5. GP
6. Arbetet
7. Fplus
8. Sveriges Radio

V.2 Källor

Denna variabel kodas för att få reda på vilka källor som tidningarna använder när de skriver sina artiklar. Variabelvärde 3 används när det båda är en elitkälla och icke-elitkälla som används som källa i artikeln. Variabel 4 används när det är en källa som får uttala sig men journalisten skriver inte vad denna källa har för arbete/titel. När det bara är journalisten som skriver om konflikten så kommer vi att koda variabelvärde 5.

1. Elitkälla



2. Icke-Elitkälla
3. Elitkälla och icke-elitkälla
4. Framgår inte vem som är källa
5. Journalist eller tidningen

V.3 Vem får uttala sig i artikeln?

Denna variabel kodas för att få reda på vilka personer som får uttala sig i artiklarna. Variabelvärde 4 kodas om det inte är någon av fackförbundet, arbetsgivaren eller journalisten som får uttala sig i artikeln. Om det bara är en nyhetsartikel med information, där ingens åsikter framkommer kommer det att kodas som variabelvärde 5.

1. Fackförbundet.
2. Arbetsgivaren.
3. Fackförbundet & arbetsgivare
4. Övriga aktörer.
5. Framgår inte vem som får uttala sig.
6. Tidningen

V.4 Får någon av parterna i konflikten skulden för strejken enligt den dominerande elitkällan?

Denna variabel kodas för att få reda på vem det är som bär ansvaret för konflikten enligt elitkällan. Variabelvärde 5 kodas om det inte är som får skulden enligt elitkällan/elitkällorna. Övrig aktör kodas om det inte är någon av fackförbundet eller arbetsgivaren som får skulden för konflikten. Övrig aktör skulle till exempel kunna vara myndighet eller politiker.



1. Fackförbundet
2. Arbetsgivaren
3. Fackförbundet & arbetsgivare
4. Övriga aktörer.
5. Framgår ej
6. Ingen elitkälla i artikeln

V.5 Får någon av parterna i konflikten skulden för strejken enligt den dominerande icke-elitkällan?

Denna variabel kodas för att få reda på vem det är som bär ansvaret för konflikten enligt icke-elitkällan. Variabelvärde 5 kodas om det inte är någon som får skulden enligt icke-elitkällan/icke-elitkällorna. Övrig aktör kodas om det inte är någon av fackförbundet eller arbetsgivaren som får skulden för konflikten. Övrig aktör skulle till exempel kunna vara myndighet eller politiker.

1. Fackförbundet
2. Arbetsgivaren
3. Fackförbundet & arbetsgivare
4. Övriga aktörer
5. Framgår ej
6. Ingen Icke-elitkälla i artikeln

V.6 Får någon av parterna i konflikten skulden för strejken enligt tidningen.

Denna variabel kodas för att få reda på vem det är som bär ansvaret för konflikten enligt tidningen. Variabelvärde 5 kodas om det inte är någon som får skulden för konflikten enligt journalisten. Övrig aktör kodas om det inte är någon av



fackförbundet eller arbetsgivaren som får skulden för konflikten. Övrig aktör skulle till exempel kunna vara myndighet eller politiker.

1. Fackförbundet
2. Arbetsgivaren
3. Fackförbundet & arbetsgivare
4. Övrig aktör.
5. Framgår ej

v.7 Vilken källa får mest utrymme i artikeln?

Denna variabel kodas för att få reda på vilken källa som får mest utrymme i artikeln. Med denna variabel menar vi med vem det är som får mest ord i artikeln. Om elitkällan och icke-elitkällan får exakt lika många ord i artikeln kommer det att kodas till variabelvärde 5.

1. Elitkälla
2. Icke-Elitkälla
3. Framgår inte vem som är källa
4. Journalist eller tidningen
5. Exakt lika mycket utrymme.

V.8 Antal källor som nämns i artikeln. (Elitkällor)

Denna variabel kodas för att se hur många källor som använts i artikeln.

_____ - Kodas med siffror



v.9 Är hamnkonflikten huvudämne eller bisak i artikeln?

Denna variabel kodas för att få reda på om konflikten är huvudämne eller en bisak i artikeln. Med huvudämne menar vi att artiklens fokus ligger på själva hamnkonflikten. Om konflikten nämns som bisak så kan det till exempel röra sig om lagförslag angående strejkrätten och hamnkonflikten nämns som bakomliggande faktor till lagförslaget.

1. Konflikten är huvudämne i artikeln
2. Konflikten är bisak i artikeln
3. Går ej att utläsa.

V.10 Nämns hamnkonflikten som något viktigt för Sverige?

Denna variabel kodas för att få reda på om konflikten nämns som något som påverkar Sverige. Denna variabel kodas om journalisten eller källan nämner denna konflikt som något viktigt för Sverige. Som exempel till detta skulle vara om elitkällan säger "Om inte våra hamnar börjar fungera igen kommer Sverige att förlora en stor del av sin export, och detta har en stor betydelse för Sveriges ekonomi". Då kommer det att kodas till variabelvärde 1. Om källan inte nämner något om konfliktens betydelse för Sverige kommer det att kodas till variabelvärde fem.

1. Något av stor betydelse för Sverige
2. Måttlig betydelse
3. Mindre betydelse
4. Ingen betydelse
5. Går ej att utläsa



v.11 Nämns det att någon av parterna vill förhandla? (Framing)

Denna variabel kodas för att få reda på om någon av parterna i konflikten är villiga att förhandla. Om det inte nämns någonting om förhandling i artikeln kodas det som variabelvärde 5.

1. Fackförbunden
2. Arbetsgivarsidan
3. Båda
4. Ingen
5. Går ej att utläsa.

v.12 Vilken av parterna i konflikten får mest utrymme i artikeln? (Agenda)

Denna variabel kodas för att se vem av parterna i konflikten får mest utrymme. Om parterna får exakt lika mycket utrymme i artikeln, det vill säga, att källorna får exakt lika många ord skrivna i artikeln, kommer det att kodas till variabelvärde 3.

1. Fackförbunden
2. Arbetsgivarsidan
3. Lika mycket utrymme
4. Ingen av parterna får uttala sig
5. Övriga aktörer.



Bilaga 2. Tabell 10

Tidningar

Källor	AB	EXP	DN	SvD	SR	Arbetet	Fplus	GP	Totalt
0	2	0	1	13	5	1	7	2	31
1	2	0	5	18	6	9	35	7	82
2	1	1	8	6	15	7	11	13	62
3	2	0	4	1	1	5	2	7	22
4	0	1	4	3	0	5	1	2	16
5	0	0	1	3	0	1	0	2	7
6	0	1	0	0	0	0	0	0	3
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	1	0	0	0	0	0	1
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Totalt	7	3	24	44	27	28	56	36	225



Bilaga 3. Kodschema

V.1	V.2	V.3	V.4	V.5	V.6	V.7	V.8	V.9	V.10	V.11	V.12	Län k
1-8	1-5	1-6	1-6	1-6	1-5	1-5	-	1-3	1-5	1-5	1-5	Arti kel

Här nedan finns ett exempel på hur vi har kodat en artikel:

<https://www.gp.se/hamnstrejk-avbl%C3%A5st-parterna-sluter-nytt-avtal-1.13843640>

V.1	V.2	V.3	V.4	V.5	V.6	V.7	V.8	V.9	V.10	V.11	V.12	Län k
5	1	3	5	6	5	1	5	1	1	3	3	GP. SE