Föredöme för var man?

Studier av brottslighet hos Svenska kyrkans präster 1950 – 1970
Föredöme för var man?

Studier av brottslighet hos Svenska kyrkans präster 1950 – 1970

Erik Wångmar

Omslagsform: Richard Jansson, Linnéuniversitetet
© Författaren
Tryck: Exakta Print AB, Malmö
**INNEHÅLL**

1. **INLEDNING** ................................................................. 9
   Motiv till att göra studien .................................................. 9
   Syfte och frågeställningar .................................................. 11
   Avgrensningar .................................................................. 12
   Disposition ...................................................................... 13

2. **VETENSKAPLIGA ÖVERVÄGANDEN** ................................. 15
   Tidigare forskning .............................................................. 15
      Allmänt ......................................................................... 15
      Vissa enskilda fall .......................................................... 19
      Exempel från tidigmodern tid och tidigt 1800-tal ............... 23
      Internationell forskning — några exempel ......................... 26
   Teoretiska utgångspunkter .................................................. 29
      Konflikt, konsensus och närvarons politik ............................ 29
      Prästämberet och prästers ställning i samhället .................... 32
      Psykiatrisk sjukdom och brottlighet samt användning av psykiatrisk begrepp apparat .............................................. 36
   Metod och källor ................................................................ 39
      Kvantitativa och kvalitativa metoder ................................... 39
      Urval av stift .................................................................. 41
      Forskningsetiska överväganden ......................................... 42
      Källmaterial .................................................................... 42
      Källkritik ........................................................................ 45
   Summering ...................................................................... 46

3. **BAKGROUNDS** ................................................................ 48
   Långsiktig allmän brottutveckling ........................................ 48
   Straffförklaringar och sluten/öppen psykiatrisk vård ............... 50
   Svenska kyrkan 1950–1970 .................................................. 52
   Svensk samhällsutveckling 1950–1970 ..................................... 59
   Summering ...................................................................... 62

4. **REGELVERKEN FÖR PRÄSTER** ........................................... 65
   Lagen om domkapitel 1936 .................................................. 65
      Utredningen 1935 ............................................................ 65
      Remissbehandling ............................................................ 70
      Propositionen 1936 .......................................................... 73
      Motioner och utskottsbehandling i riksdagen 1936 ............... 75
      Debatter och beslut i riksdagen 1936 ................................. 81
      Kyrkomötet 1936 .............................................................. 88
      Ny instruktion för domkapitlen 1937 ................................. 90
   1936 års ändring av lagen om straff för ämbetsbrott av präst 90
   Avskaffandet av lagen om straff för ämbetsbrott av präst 1948 94
      Riksdagsmotionen 1937 .................................................... 94
      Utredningen 1945 ........................................................... 97
      Remissbehandling av utredningen ..................................... 102
      Kyrkomötet 1946 ............................................................ 103
      Propositionen 1948 om ändring av kyrkolag och domkapitelslag 108
      Riksdagsbehandling 1948 ................................................ 108
   1947 års lag om fullföljd av talan från domkapitel .................. 109
   1957 års ändring av lagen om domkapitel ............................. 110
   1963 års ändring av lagen om domkapitel ............................. 117
   Ny instruktion för domkapitlen 1965 .................................... 120
   1968 års ändring av lagen om domkapitel ............................. 120
   Summering .................................................................... 123
FÖRORD

Upprinnelsen till att den här studien kom till stånd var främst att jag vid arbetet med min 2022 utgivna monografi om psykiskt sjuka brottslingar fann att det inte var helt ovanligt att präster blev klassificerade som psykiskt sjuka när de dömdes för brott, särskilt förskingringar. Den här genomförda studien visar också att det fanns fog för detta intryck. Bokens huvudtitel har hämtats från de prästlöften som gällde i början av 1900-talet (Brilioth 1946 s. 159), men frågetecknet ingick inte.


Det är också på sin plats att tacka min arbetsgivare, Linnéuniversitet, och Linnéakademin Forskningsstiftelse, för tryckningsbidrag som har gjort det möjligt att ge ut studien, eftersom någon extern forskningsfinansiär inte har varit involverad i arbetet. Slutligen vill jag uttrycka stor tacksamhet mot Institutionen för kriminologi och polisiärt arbete vid Linnéuniversitet för att de har fungerat som utgivare av boken.

Tanken med boken är att den skall kunna läsas av olika målgrupper: forskare och studenter, särskilt i disciplinerna historia, kyrkohistoria och kyrkorätt samt anställda och förtröendevalda inom Svenska kyrkan jämte den del av allmänheten som har någon form av kyrkohistoriskt intresse. För personer utan vetenskaplig skolning kan en lämplig rekommendation vara att avstå från att läsa bokens andra kapitel, som behandlar vetenskapliga överväganden.

Nybro och Växjö i september 2023
Erik Wångmar
1. INLEDNING

Har prästerlig befattningshavare, som enligt lagakraftägande dom funnits hava begått brott, till följd därav avsatts eller förklarats skyldig att avgå från sin befattning, må han av domkapitlet skiljas från prästämbetet eller för en viss tid, ej över ett år, förklaras obehörig att utöva densamma. Har han ej avsatts eller förklarats skyldig att avgå men i anslutning till domen på grund av sin sinnesbeskaffenhet erhållit tjänstledighet från sin befattning, äger domkapitlet förklara honom obehörig att utöva prästämbetet för tid, varunder han icke uppehåller sin befattning.¹

Denna paragraf i lagen om domkapitel (1936:587), ursprungligen stiftad 1936, reviderades av riksdagen 1963 och trädde i kraft vid 1964 års början, vilket betydde att den var i kraft under senare delen av den period som gäller för min studie. Den kan sägas ha varit en viktig del i de regelverk som fanns för ansvarsutkrävande i de fall som landets präster hade fällt för brott i allmän domstol. I domkapitlen fanns minst sex ledamöter (åtta ledamöter i Uppsala och Lunds stift), därav tre präster inklusive biskopen och domprosten, som var ordförande respektive vice ordförande. Bland de tre lekmännen i domkapitlet, kunde det finnas juristutbildade personer, men det var å andra sidan inte ett direkt krav.² Hanteringen av prästers brottslighet var ett tydligt samspel mellan de allmänna domstolarna (rådhusrätt, häradsrätt, hovrätt och Högsta domstolen) och domkapitlen. Det betyder att domar i allmänna domstolar och domkapitlens protokoll är de viktigaste källmaterialen i studien. Protokollen från domkapitlen fungerar som en ingång till domarna i de allmänna domstolarna. Det betyder samtidigt att i stort sett enbart domar i brottmål som togs upp i domkapitlet ingår i studien.


Motiven bakom studien
påföljder som straffarbete eller fångelse, men ganska ofta till villkorliga straff.\textsuperscript{4} Avsikten med den nya studien skulle därför bli att dels studera i vilken utsträckning som präster begick brott som behandlades av stiftens domkapitel, dels hur påföljderna fördelades mellan de sedvanliga påföljderna som straffarbete och fångelse och straffriförklaring/överlämmande till slutens eller öppen psykiatrisk vård.

Det finns redan tidigare forskning på området som studien måste relateras till. För det första är det Sven Lindegård\textsc{ ’}s monografi \textit{Ämbetsbrott av präst. En kyrkorättslig studie från medeltid till nutid}. Den gäller endast ämbetsbrott och inte andra brott enligt strafflagen och brottsskalan. När det gäller regelverken tar han nästan bara upp kyrkomötets beslut, medan riksdagsbesluten till stor del utelämnas. Bara ett fåtal enskilda fall av Regelöverträdelser berörs.\textsuperscript{5} Min studie skiljer sig därmed på minst tre områden från Lindegård\textsc{ ’}s undersökning: den behandlar både ämbetsbrott och alla andra typer av brott, den undersöker både kyrkomötets och riksdagens behandling av regelverken samt är en systematisk och bred studie av samtliga brott som begicks av präster och som kom till domkapitets kännedom i fem av landets 13 stift. Den sistnämnda skillnaden får ses som den viktigaste och huvudmotivet till att göra min studie.

För det andra handlar det om Gunilla Ohlssons doktorsavhandling i religionssociologi, \textit{Från ämbetsman till ämbetsbärare. Förändringar speglade i anmälningar mot präster under tre brytningsstider}. Ohlsson behandlade alltså anmälningar mot präster som slutligen kunde leda till fällande domar i brottmål, men det kunde också vara fråga om olämpliga handlingar som inte var brottsliga. Det skall framhållas att en av hennes tre olika undersökningsperioder, 1961–1965, sammanfaller med den av mig undersökte perioden. Likaså är det bara ett av hennes tre undersökta stift som ingår i mina stiftsstudier (Växjö). Liiksom Lindegård berörde hon besluten om regelverken, men dock enbart i mindre omfattning, och inte heller tog hon upp frågorna riksdagsbehandling.\textsuperscript{6} Här kan fyra skillnader i relation till min studie identifieras: riksdagen, undersökningsperioden, de stift som studeras och min inriktning mot brottmål, medan Ohlsson i sin avhandling belyser samtliga anmälningar, även handlingar som inte var brottsliga. Även här är den sistnämnda skillnaden den mest centrala grunden för att göra min studie, men också studien av riksdagsbehandlingarna av regelverket – särskilt med avseende på insatser av de riksdagsledamöter som utgjordes av präster – har ett klart forskningsintresse för att generera ny kunskap. Några fall från Växjö stift i början av 1960-talet kommer emellertid att överlappas min och Ohlssons undersökning, varför det finns anledning att göra jämförelser mellan våra respektive resultat. Innehållet i Lindegård\textsc{ ’}s och Ohlssons forskning lyfts fram mer utförligt i avsnittet om tidigare forskning i kapitel två.
Syfte och frågeställningar

Syftet med studien har varit att dels undersöka förändringar mellan 1936 och 1970 av regelverket för ansvarsutkrävande mot präster vid ämbetsbrott och all annan brottslighet som har behandlats av stiftens domkapitel, dels undersöka förekomsten av sådan brottslighet under perioden 1950–1970 i fem stift. Studien av regelverkens förändringar inleds med tillkomsten av 1936 års lag om domkapitel och regelverkets förändringar följs sedan fram till 1970. Syftet är att undersöka om det rådde konsensus eller konflikt om dessa förändringar i riksdagen och på kyrkomötet samt vilken roll prästerna spelade som riksdagsledamöter när dessa frågor behandlades. Här formuleras följande forskningsfrågor:

- Vilka ändringar genomgick regelverket för ansvarsutkrävande vid ämbetsbrott och andra brott för landets präster mellan 1936 och 1970?
- Fattades beslutet i konsensus eller med inslag av konflikt på kyrkomötet och i riksdagen?
- Fanns det några motsättningar mellan prästerna och lekmännens på kyrkomötet?
- Vilken roll spelade de präster som var riksdagsledamöter när frågorna riksdagsbehandlades i enlighet med teorin om närvarons politik?
- Vilka normer om krav på moral och laglydnad hos prästerna uttalades vid dessa beslut?


- I vilken omfattning blev präster fällda för brott som kom till kapitlens kännedom och vilka brottstyper var det främst fråga om?
- Vilken uppmärksamhet i pressen fick brott som hade begåtts av präster?
Hur var fördelningen mellan traditionella påföljder (som straffarbete och fängelse) och straffriformklaringar/överlämnanden till sluten/öppen psykiatrisk vård?

I vilken omfattning vidtog domkapitlen sanktioner mot präster som fälldes för brott och vilka sanktioner valdes vanligtvis?

I vilken omfattning förekom det konflikter i domkapitlen vid beslut i ärenden som avsåg präster som hade dömts för brott eller vid disciplinära påföljder som bara avgjordes av domkapitlet?

Vilka konsekvenser för prästers fortsätta ämbetsutövning (karriären) fick fällande domar?

Vilka utsagor om särskilda krav på moral och laglydnad hos prästerskapet gjorde de allmänna domstolarna och domkapitlen vid domar i brottmål respektive vid beslut om disciplinära påföljder?

Avgränsningar


Den rumsliga avgränsningen av studien utgörs huvudsakligen av de fem sydligaste stiften i Sverige: Linköping, Växjö, Lund, Göteborg och Skara. Här sker det en total genomgång av domkapitlens protokoll för att kunna få fram uppgifter om de fall av åtal och domar mot präster i brottmål som togs upp av domkapitlet. Domarna i brottmålen finns däremot i de arkiverade domböckerna från berörd allmän domstol. Fall från Högsta domstolen, domar mot präster som har omnämnts i elektroniskt sökbara tidningar samt fall som har berörts i herdaminnen och minnesteckningar över avlidna präster hämtas från större delen av landet, men här finns det inga möjligheter att få någon komplet bild av prästers brottslighet. Det kan emellertid ge ett antal exempel på lagöverträdande präster utöver de fem stift som studeras i detalj genom fallstudier.

De kvantitativa studierna i tabellform innehåller inga könsvariabler, då antalet (andelen) kvinnliga präster ännu 1970 var synnerligen få (drygt 50). Före 1960 fanns som bekant inga kvinnliga präster. I den mån kvinnliga präster fälldes för brott, skall detta självklart framgå av den kommenterande text som följer på de olika tabellerna.

Disposition

behandlas beslut i domkapitlet om disciplinära påföljder. Källmaterialet är i stort sett otryckt källmaterial från arkiv, dels domar i brotmål från allmänna domstolar, dels protokoll från domkapitlen.

Kapitel sju innehåller en analys av empirin och vilka slutsatser som kan dras av studien som helhet. Det är en sammanfattning av betydelsefulla resultat samt en återkoppling av tidigare forskning och teoretiska utgångspunkter. Alla frågeställningar får så distinkta svar som möjligt.
2. VETENSKAPLIGA ÖVERVÄGANDEN


Tidigare forskning


Allmänt

var olämpliga att utöva ämbetet, trots att de varken hade begått brott eller på annat sätt gjort felaktiga handlingar som kunde bli föremål för disciplinära påföljder.\textsuperscript{11}


Det är självklart även av intresse vilka lagbrott det var fråga om. De fall som nämns med fällande dom var följande: tjänstefel till följd av att prästen hade utfärdat ett felaktigt intyg, med dagsböter som straff (Stockholm perioden 1936–1940), tjänstefel till följd av bristande kontroll gällande församlings räkenskaper, med dagsböter som påföljd (Växjö stift 1961–1965),


En studie om sentida förhållanden, efter att Svenska kyrkan skiljdes från staten 2000, har genomförts av professorn i pedagogik Per Hansson. Han har behandlat befogehetsprövningar i samband med uppsägningar, avskedanden, omplacerings och andra disciplinära åtgärder. Studien omfattade 89 ärenden från sju olika år 2001–2019, där domkapitlet hade handlagt ärendena. Alla stift har ingått i studien, dock finns inga ärenden från Härnöands stift med från slutet av perioden. I början av perioden fanns det en överrepresentation för kyrkoherdar, medan det senare har gällt en fördelning som var i linje med de olika befattningarnas andel av samtliga.
präster. Av de 89 fallen var lite över hälften (52 procent) fråga om att arbetsgivaren ville säga upp (39 procent) eller avskeda präster (12 procent av samtliga). Vidare förde arbetsgivaren fram krav på varning i 18 procent av fallen, medan 15 procent gällde krav på omplacering. Utifrån orsakerna till arbetsgivarens föreslagna åtgärder kunde minst två fall hänföras till brottslig verksamhet, inklusive ett fall av köp av sexuella tjänster. Vidare var det 10 fall av ekonomiska oegentligheter. I ett fall handlade det om snatteri och mindre stöld, men om det var brottsliga handlingar i övrigt framgick inte. Som mest torde det ha gällt 13 procent brottsliga handlingar, om alla ekonomiska oegentligheter var att betrakta som regelrätta brott.

Domkapitlens beslut ledde fram till avsked i fem fall, vilket innebar att 46 procent av de begärda avskeden effekterades av domkapitlet, medan motsvarande siffror för uppsägning var 69 procent, då 24 av 35 begärda uppsägningar bifölls av domkapitlet. Även i fråga om varning var andelen bifall förhållandevis hög, då 12 av 16 (75 procent) fall godkändes av domkapitlet. Samma sak gällde vid omplacering, där domkapitlet godtog 11 av 13 (85 procent) krav på en omplacering. 17

**Vissa enskilda fall**


Med hjälp av främst herdaminnena för de olika stiften går det att få fram ytterligare ett antal fall av prästerlig brottslighet. Här ges några exempel. År 1925 blev en präst i Växjö stift fälld för förskingring av ett riktigt stort belopp utifrån det dåvarande penningvärdet. Han dömdes till straffarbete i 1,5 år samt avsättning från prästämnet.31 En kyrkoherde i Lunds stift begick självmord 1933, efter att det hade påbörjats en utredning när han till följd av psykisk sjukdom hade begått ett flertal stölder, som enligt herdaminnet var en "hämningslös kleptomani". Till följd av självmordet blev det alltså inte någon fällande dom.32 En komminister i Göteborgs stift fälldes 1947 för tjänstefel, då han hade utfärdat felaktiga åldersbetyg. Samme präst blev senare suspenderad i två månader till följd av att han hade haft ett otillbörligt förhållande med en ogift kvinna.33 I slutet av 1950-talet blev en kyrkoherde inom Lunds stift dömd för grov förskingring, vilket gav två års straffarbete samt avsättning från den tjänst han innehadde.34 I början av 1960-
talet fälldes en komminister med tjänst i Härnösands stift för följande brott: osant intygande, bedrägeri, förskingring, grov trolöshet mot huvudman och tjänstefel. Han blev strafffirorklarad till följd av sitt psykiska tillstånd, men även avsatt från sin dåvarande tjänst. Senare fick han ett flertal nya prästtjänster, inklusive tjänst som kyrkoherde, men emellertid enbart i andra stift. □


Denna utsaga tyder definitivt på att den aktuelle prästen hade begått brott, men det kan inte slås fast med säkerhet.

Exempel från tidigmodern tid och tidigt 1800-tal
frikännandet blev han återinsatt i tjänst. Den prästman (kyrkoherde i ett pastorat beläget nära stiftsstaden, tillika kontraktsprost) som 1669 förlorade sitt ämbete för alltid var anklagad för ett flertal felsteg: uttag av för höga avgifter, anlänt berusad till kyrkan, underlåtit att ge döende personer nattvarden, orsakat mässfall prästen uteblev), misskötsel av pastoratets ekonomi samt konflikt med sin maka vid ett flertal tillfällen. Han hade tidigare blivit varnad av domkapitlet, men utan att förbättra sig. Komministern i samma pastorat hade några år tidigare fått en varning av kapitlet efter att bland annat ha anklagats för fylleri och att ha försökt tjänsteuppgifter. Malmstedts slutsats är att domkapitlet uppvissade förhållandevis stor fördramasamhet med de prästmän som gjorde sig skyldiga till försömmelser. Enligt Göran Malmstedt var detta något förvånande. Ett skäl till hans förvåning var att det under 1600-talet snarast fanns ett överskott på utbildade präster i Sverige.37

världsliga angelägenheter. Även prästens hustru och barn deltog i utövandet av den ledande rollen i socknen.38


som relativt framgångsrik, men som kyrkoherde i Lunds stift blev han varnad av domkapitlet för att inte ha utfört vissa praktiska uppgifter till full belåtenhet. En källa till konflikt var också att han på nytt angrep enskilda församlingsbor från predikstolen. Han fortsatte också efter återkomsten till Växjö stift att offentligen kritisera prästkollegor. Det kan alltså konstateras att en del av de avarter som han uppvisade innan sin suspension fanns kvar hos honom ännu under den senare delen av hans prästtid.

Kyrkohistorikern Anders Jarlert har i sin studie av domkapitlet och domkyrkorådet i Lund konstaterat att domkapitlet i Lund under tidigmodern tid till betydande del ägnade sig åt att handlägga disciplinära ärenden mot präster för främst fylle och förskingringar. Det förekom även ärenden om misstänkta prästerliga brott mot lära och gudstjänstordning. En annan studie om Lunds stift utfördes av Erik Sandstedt, som disputerade för en teologie doktorsexamen 1986, med en avhandling om prästerskapets ekonomiska och sociala villkor i stiftet 1723–1832. Han konstaterade att minst 47 kyrkoherdar (5,4 procent av de undersökta) hade alkoholproblem och att det även blev vanligare under slutet av den undersökta perioden. En tredjedel av dessa var verksamma i kontrakten Frosta och Färs. Ökningen kunde sannolikt kopplas till att alkoholmissbruk fick större uppmärksamhet efter att nykterhetsrörelsen hade börjat verka aktivt i Sverige. Sandstedt gjorde bedömningen att sannolikt var det fler än de 47 prästerna som hade alkoholproblem. Erik Sandstedt var av uppfattningen att runt 10 procent av prästerna i studien hade problem med sitt alkoholbruk under den undersökta perioden.

**Internationell forskning – några exempel**

dödsdomen verkställdes genom avrättning i elektriska stolen år 1916. Den fällande domen avkunnades 1914. Under början av den rättsprocessen försökte han även simulera psykiatrisk sjukdom. Brottet blev, föga förvånande, uppmärksammad på bred front i media. Även om han inte fälldes för ytterligare våldsbrrott fanns det misstankar om att han även hade begått dödliga våldsbrrott i Tyskland och i USA. Dessutom hade han ägnat sig åt förfalskning av dollarsedlar. Enligt Gado är han den ende präst i USA som har blivit avrättad efter att ha fällts för mord. 44


Teoretiska utgångspunkter


Konflikt, konsensus och närvarons politik

Det politiska arbetet i olika offentliga beslutsorgan, inte minst riksdagen, uppfattas ofta som fylld av konflikter. Ett skäl är att de medier som bevakar det politiska beslutsfattandet gärna fokuserar på frågor där det förekommer konflikter, eftersom konflikter normalt anses ha ett högre nyhetsvärde än frågor där det råder konsensus. På samma sätt har de politiska partierna och deras företräders ett intresse av att i samband med de allmänna valen profilera den egna politiken och sina egna partiföreträdare. Därmed blir det ofrånkomligt att göra positioneringar i relation till andra partiers ståndpunkter, vilket förstärker bilden av konflikter. Den här bilden hänger samman med en grundläggande tanke med hela den representativa demokratin, att väljarna vid de valen skall kunna ta ställning till klara politiska alternativ. Det politiska arbetet under mandatperioderna präglas ofta till väsentlig del av samförstånd, värdegemenskap och konsensus över parti- och blockgränser.


Begreppet förhandling är av stor vikt vid politiskt beslutsfattande. Alla förhandlingar syftar inte till att nå överenskommelser. Det kan i stället handla om skenförhandlingar av något slag, där någon av parterna har andra syften med att inleda förhandlingar. Det kan gälla att inför offentligheten visa upp en vilja till förhandling som i verkligheten inte existerar i så måttat att man inte vill att förhandlingarna skall resultera i en överenskommelse. Vid förhandlingar som syftar till att nå överenskommelser kan det uppstå komplikationer, inte minst på grund av bristande kommunikation mellan berörda parter. Det kan vara försvårande omständigheter för att uppnå ett positivt förhandlingsresultat. Sådana svårigheter kan bero på att parterna har

Den engelska statsvetaren Anne Philips till svenska översatta bok, Närvarons politik – den politiska representationen av kön, etnicitet och ras, riktar in sig på behovet av en allsidig representation i de politiska församlingarna i fråga om dels kvinnor, dels ras/etnicitet. Den vill komplettera den gamla traditionella föreställningen om att representativ demokrati handlar om att i första hand på ett idéfattat plan representera väljarnas ideologi, åsikter, preferenser och övertygelser. Beslutsfattarnas övergripande personliga egenskaper, som exempelvis kön och etnicitet, har däremot inte ansetts ha någon större betydelse.57 Ett sätt att åstadkomma en bättre närvaro för grupper som har varit underrepresenterade inom politiska organ är olika former av system för kvotering, vilket ofta har gällt i fråga om kön.58

Det är varken kön eller etnicitet som är av intresse för mig i föreliggande studie. Det gäller i stället två olika professioners deltagande och inflytande i formellt beslutsfattande på två olika plan i studien. För det första handlar det om de präster som tillhörde riksdagens första och andra kammare vid de riksdagsbeslut som ingår i studien gällande reglorna som rör prästers lagöverträdelser. Dessa präster kan ses som en liten rest av att prästerna utgjorde ett av fyra stånd i den riksdag som var Sveriges lagstiftande församling till och med utgången av 1866. Präteståndet var skeptiskt till att avskaffa ståndsrådet och biföll förändringen efter att först ha invändat adelsns ställningstagande. Kyrkomötet och dess inflytande vid stiftande av kyrkolag bör i viss mån ses som en fortsättning på präteståndet, även om kyrkomötet inte bara bestod av präster, utan även lekmän.59 Den kyrkliga hierarkin återspeglades också i präteståndet i riksdagen genom att ärkebiskopen var självskrivna ordförande/talman, från frihetstidens slut 1772 och fram till ståndsrådets upphörande.60 Det historiskt inriktade statsvetaren Nils Stjernquist har framhållit två skäl till att präteståndet godtog reformen 1866: ”Prästerna fick sin beskärda del på två sätt: för det första genom inrättandet av kyrkomötet, som övertog vissa av präteståndets tidigare funktioner, och för det andra genom att prästernas ledande ställning på det lokala planet kom att bevaras för lång tid framöver.”61 Den senare utsagan utvecklas mer
nedan. Det skall påpekas att få präster valdes till ledamöter i första respektive andra kammaren från 1867 och framåt.62

För det andra gäller det domkapitlens sammansättning, där det var vanligt, men inte obligatoriskt, att ha med en lagfaren ledamot som ofta hade en domartjänst. Även övriga icke prästerliga ledamöter i domkapitlet, normalt två till antalet, har ett visst intresse, men dessa kan alltså inte kopplas till den juridiska professionen, som ter sig av störst intresse. Tankesättet om professioners närvaro i beslutsprocessen har viss anknytning till frågan om kvotering, eftersom ett flertal av de lagar som reglerade kommunal verksamhet från 1918 innehöll krav på kvotering av personer utifrån kön och profession, exempelvis som präst och lärare.63

**Prästämbetet och prästers ställning i samhället**

Redan kung Gustav Vasa (Gustav I) påbjud 1529, strax efter att reformationen i Sverige hade inletts, att präster skulle ha ett: ”ärligt leverne och giva ifrån sig ett gott efterdöme”. Det kravet skulle även omfatta prästens familj, med hustru och barn, när präster inte längre var tvingade att leva ett liv i celibat. Kraven motiverades, föga förvånande, med prästämbetets art. Gustav I blev följaktligen mycket förargad när han fick kännedom om inträffade fall med präster som inte levde upp till dessa krav. De särskilda kraven på prästernas leverne blev sedan inskrivna i 1571 års kyrkoordning. En del i det goda levernet var att inte hemfalla åt alkoholmissbruk. De präster som inte upprätthöll ett godtagbart leverne kunde fråntas prästämnet eller temporärt avstångas från sitt ämbete.64 Kyrkohistorikern Hilding Pleijel har beskrivit 1600-talets svenska prästerskap som centralgestalter på den lokala nivån (i socknen): ”Han var sin sockens ledare och fader och smälte samman med sin församling till en oupplöslig enhet. Prästens auktoritet var obestridd, sådan den formulerats i den dåtida katekesundervisningen.”65 Det var också av betydelse att prästen själv var aktiv jordbrukare och i denna funktion delade villkor med de många invånare som var direkt knutna till den agrara näringen. Prästgården intog emellertid en given särställning inom socknen i relation till övriga jordbruk. Kyrkan utgjorde en uppenbar centralpunkt i socknen.66 Att under dessa omständigheter ställa särskilda krav på prästerskapet var inte särskilt långsökt. Pleijel påpekade att prästerna, trots sin klart upphöjda ställning, inte alls undgick att få kritik från lokalbefolkningen, både från personer ur de högre stånden och från bondebefolkningen. Denna kritik kunde ha sin grund i personliga fel och brister hos den enskilde prästmannen, men även bero på den medlande roll (förbindelselänk, enligt Pleijels språkbruk) som prästen kunde behöva inta mellan de högre ståndspersonerna och bönderna i lokalsamhället.67 Pleijel har framhållit att ännu i början av 1900-talet var hemsocknen en viktig
del i den svenska landsbygdsbefolkningens verklighetsuppfattning. Ett av hans exempel på detta var hämtat från tiden för första världskrigets utbrott.68

Historikern Göran Malmstedt har i fråga om 1600-talets svenska präster framfört en tes om att en ordinarie prästtjänst, särskilt som kyrkoherde, sågs som en livsuppgift som ”man endast i extrema undantagsfall skilde en person ifrån”. Det kan ha bidragit till att domkapitlen var tämligen obenägna att avsätta präster från sin tjänst och sitt ämbete, trots att de begått brott eller åtminstone hade uppträtt olämpligt. Ett annat uttryck för den aktuella hållningen var att kyrkoherdar sällan bytte pastorat (så kallad transport till en tjänst på samma nivå), utan blev kvar i ett och samma pastorat livet ut.69


Historikern Carin Bergström har i sin avhandling behandlat det svenska prästerskapet under 1700-talet, med särskild betoning på präster på landsbygden. Hon betonade särskilt den stora självrekryteringen till prästerskapet, genom att prästsöner inte sällan valde samma yrke som sin fader. År 1740 beräknas 45 procent av alla präster ha varit son till en präst, men vid skiftet mellan 1700- och 1800-talen hade denna siffra reducerats till 37 procent. Under 1700-talet skedde det en kompetenshöjning för de svenska prästerna, där formella meriter som examen och antalet tjänstår, skulle få en ökad betydelse vid tjänstetillsättningar, reglerna för prästval reformerades, där det inte längre var särskilt meriterande att konservera (gifta sig med en prästänka eller prästdotter) en kvinna från företrädarens familj samt att det för behörighet till kyrkoherdetjänster infördes krav på att ha avlagt examen utöver grundutbildningen, benämnd pastoralexamen. Bergström menar att dessa åtgärder i huvudsak bör ha förbättrat prästernas status och legitimitet i samhället. Delvis med hänvisning till Pleijel betonade Bergström den makt som låg hos det lokala prästerskapet genom olika former av myndighetsutövning, som exempelvis att utfärda flyttningsbevis och lysningsbevis. För att få ut sådana handlingar krävdes det godtagbara katekesünkamer (Luthers lilla katekes) på individnivå. Hon betonade även prästens sociala funktion som bland annat handlade om att medla mellan makar vid olika former av äktenskapliga tvister. Det nära personliga bandet (sockenbandet) mellan präst och sockenbor genom att befolkningen bara fick besöka sin egen sockenkyrka för gudstjänster och enbart anlita
den egna socknens/församlingens präster för kyrkliga förrättningar som dop och vigslar avskaffades 1859.71


det andra handlade det om prästen i sin roll som lärare. Prästen måste tala ett språk som var fullt begripligt för att åhörarna skulle kunna påverkas av det innehåll som framfördes till dem. I det här ingick att vara förtrogen med det som var centralt i det som benämndes ”samtidens vetande”. Det senare kan, enligt Kjell Petersson, delvis knytas till att biskopen hade en för samtiden positiv inställning till dåtida vetenskap och kultur. Uppgiften som lärare kunde utövas med hjälp av bibelförklaringar och att även fortlöpande: ”värna om kristendomskunskapens ställning i sina församlingar”. För det tredje var det prästens roll som själsörjare för sina församlingsbor. Enligt Andersson skulle den enskilda själavården ses som en ämbetsplikt av betydelse. Prästers besök hos svårt sjuka personer i livets slutskede var en betydelsefull del i själavården. Läkarna hade huvudsansvaret för personernas kroppliga hälsa, medan prästerna svarade för den själsvliga hälsan, vilket främst skedde genom ordet, nattvarden och bönen. Det övergripande syftet med dessa aktiviteter var att åstadkomma den enskilda själens frälsning.73

Redan i ett förslag till ny kyrkolag, framlagt 1828, men aldrig antagen, hade behovet av en utökad prästersjälavård lyfts fram. Själavård ansågs vara för föredra framför tvångsmedel. Ett uttryck för ett sådant tankesätt var att kyrkorådets rätt att ta beslut om tvångsåtgärden stockstraff avskaffades 1831.74

I Anders Jarlerts avhandling i kyrkohistoria berörs teologiska strömningar under slutet av 1800-talet som betonade prästernas personlighet, framför prästämnet i sig. Kyrkoherden och riksdagsledamoten Elis Heüman (1859–1908) anförde 1896: ”att prästämnet inte längre i det allmänna medvetandet hade någon auktoritet i sig. Det berodde dels på odugliga präster, dels på separatismen.” Enligt Heüman var det personligheten som bar upp prästämnet och inte tvärtom.75

I början av 1900-talet hade prästgårdarnas jordbruk övergått i arrendatorers regi, varför prästmannens jordbrukande roll därmed i stort sett utmönstrades. En effekt av detta var också att merparten av det tjänstefolk i form av pigor och drängar som hade varit knutna till prästens familj inte längre fanns kvar.76 I ett kapitel i Kyrkohistorisk årsskrift 1998 skrevs det följande om prästfamiljens roll i Sverige och Finland på 1900-talet: ”Prästen var numera en vanlig tjänsteman och prästfamiljen en familj i mängden.”77 Till denna utsaga vill jag inte ansluta mig fullt ut, åtminstone inte för svenska förhållanden. På landsbygden, där en betydande del av prästerna var verksamma, får det anses att prästernas särställning levde kvar fortfarande under den tidsperiod som undersöks i föreliggande studie (1950–1970). En del i det var att prästerna, vid sidan av lärarna inom det obligatoriska skolväsendet, tillhörde en liten minoritet med högre utbildning som bodde på landsbygden. Däremot var prästernas särställning sannolikt mindre
uppenbar i städerna, i synnerhet i de större städerna, men den var inte obefintlig under de två årtionden som ingår min studie.

När det gäller mer sentida förhållanden (även efter 1970) framhålls det att i Svenska kyrkan är det främst prästerna som kan anses uppfylla kraven på att utgöra en profession, bland annat i kraft av att normalt ha den mest omfattande teologiska sakkunskapen inom den lokala kyrkliga organisationen. Det anses finnas ett visst mått av kåranda inom svenska kyrkans prästerskap, trots att det under ganska lång tid fanns en djup motsättning om vilka personer som skulle ha rätt att bli vigda till präst, i första hand beroende på könstillhörigheten, där de avgörande besluten fattades av kyrkomöte och riksdag 1958. Prästernas uppgifter har i modern tid fått en inriktning mot att utföra olika sociala kontakter med personer som har ett särskilt behov av stöd och hjälp. Det har utvecklats genom att i allt större utsträckning inrätta specialtjänster som sjukhuspräst, fängelsepräst och studentpräst.78 En annan utveckling är att de ledande posterna, främst som kyrkoherde, har fått ett utvidgat ansvar på det administrativa området. Tidigare viktiga egenskaper för att vara duglig på tjänst som kyrkoherde som folklighet, goda teologiska kunskaper och förmågan att vara en god predikant är inte längre tillräckliga egenskaper för att vara en väl fungerande kyrkoherde.79

Detta teorimoment omfattar alltså en tidsmässig översikt på drygt 400 år, från 1500-talet till 1900-talet, och betydande delar av de äldre uppfattningarna om prästämbetet och prästers ställning gällde naturligtvis inte eller inte fullt ut under den tidsperiod som jag undersöker, men enligt mitt förmenande var inte landets präster vilken yrkesgrupp som helst under 1950- och 1960-talen. De hade kvar en särställning som få andra yrkesgrupper kunde mäta sig med. En annan sådan yrkesgrupp var troligen läkarkåren, men knappast läkaråren, bland annat till följd av att läkaråren var mindre homogen (från småskollärare till gymnasielärare) och även klart större till antalet än prästerskapet. Det som var gemensamt för dessa tre yrken var den tydliga professionsinriktningen och att flertalet personer från de tre yrkesgrupperna även var offentligt anställda. Undantagen fanns dock för mindre delar av läkaråren (privatpraktiserande läkare och företagsläkare).

Psykisk sjukdom och brottslighet samt användning av psykiatrisk begreppssapparat
Det finns flera olika psykiatriska sjukdomstillstånd som kan leda till en ökad benägenhet för att begå brott. När den första lagen om vård av sinnessjuka trädde i kraft 1858 var ett syfte att, genom intagningslaga generating på hospital/sinnessjukhus, omhänderta personer som var våldsamma och även farliga för sin omgivning. Tecken på sjukdom som kunde vara skäl till intagningslaga generating var personlighetskunder, hallucinationer, illusioner, obegripligt språk och på annat sätt avvikande
beteende. Vid mitten av 1950-talet hade den slutna mentalsjukvården vuxit i omfattning (antalet vårdplatser) högst avsevärt i förhållande till vad som hade gått hundra år tidigare.80


tillräcklig kontroll över situationen. Den depressiva fasen kan däremot leda till allvarligare brott, särskilt våldsbröt. Ett utmärkande drag för depressionen är självmordstankar som har sin grund i självanklagelser och den pessimistiska livssynen. Självmordstankarna kan utvidgas till att omfatta mordplaner riktade mot den egna familjen. Tanken är att befria dessa personer från ett uppfattat lidande. Det har inte varit ovanligt att morden på de närstående utförs, medan självmordet misslyckas eller inte fullföljs, då modet sviker gärningspersonen. Om personen även tar sitt liv blir det dock fråga om ett utökat självmord som inte blir föremål för rättegång, då gärningspersonen alltså inte finns i livet.82

Psykisk sjukdom kan därutöver uppkomma genom yttre orsaker som psykosser efter stor alkoholförgiftning, bruk av narkotiska preparat (som ökade i omfattning på 1960-talet) eller sömmmedel, hjärnhinneinflammationer och fysiskt våld (trauman) mot hjärnan vid olycksfall, i synnerhet vid trafikolyckor (som var mycket frekventa under den studerade perioden mellan 1950 och 1970). Vidare kunde kombinationen av ett något lindrigare fysiskt våld mot hjärnan (hjärnskakning) och en efterföljande spritförtäring leda till psykiska reaktioner som kunde leda till vålds- eller egendomsbröt.83

från kravet om att ha avlagt teologie kandidatexamen. Därför saknas anledning att närmare beskriva ytterligare detaljer rörande denna grund för att slippa en sedvanlig påföljd.

Vid sidan av sinnessjukdom och sinnesslöhet fanns också kriteriet med sinnessjuksjukdom jämställda tillstånd. Vad som inrymdes i kriteriet var inte entydigt fastslaget, men det fanns ett antal tillstånd som kunde ingå enligt vad som angavs efter reformeringen av strafflagen 1945 och som sedan följde med över till brottsbalken 1965. Det gällde särskilt tillstånd som grova/konstitutionella psykopater, vilka befann sig i närheten av ett psykostillstånd eller som hade utvecklat en psykos, vilken kunde resultera i ett självmordsförsök, men inte övriga psykopater, personer med sviter av hjärnskador eller förgiftningar som inte kunde ses som sinnessjukdom, allvarligare neuroser, särskilt tillstånd av ängest och spänningar samt åldersförändringar som gränsade till senil demens. Vidare kunde det vara fråga om abnormitetstillstånd som påverkar individens sociala kapacitet så att det gör det omöjligt att vara helt integrerad i samhälls- och arbetslivet.86

Metod och källor


Kvantitativa och kvalitativa metoder

Kvantifieringen förekommer främst i kapitlen fem och sex, där studien är övervägande kvantitativ, med redovisning i tabellform, dels på stiftsnivå, dels i form av en samlad bild av samtliga fem undersökta stift. Att det är fråga om fem olika stift i huvudsakstudien innebär naturligtvis ett underlag för komparation mellan stiften vad gäller omfattningen av prästerlig brottlighet och hur respektive domkapitel fattade beslut om sanktioner mot präster efter fällande domar under konsensus eller konflikt. Det finns emellertid även kvalitativt tolkande inslag knutna till denna kvantifiering. Till dessa återkommer jag också nedan. Kvantitativa inslag förekommer även i klart mer begränsad form i de tredje och fjärde kapitlen. I kapitel 3 är det
främst uppgifter av kontextkaraktär, som befolkningsutveckling och valresultat, medan det i kapitel 4 gäller kvantifieringar av beslutsprocesser som förekom när de prästerliga regelverken var föremål för revideringar, exempelvis eventuella voteringar på kyrkomötet och i riksdagen samt antalet präster som var ledamöter av riksdagens båda kamrar vid de olika aktuella tidpunkterna. Kvantifieringen får rent allmänt ur en statistisk synvinkel anses vara basal. För att leva upp till målet om lättillgängliga kvantitativa data innehåller tabellerna bara två variabler åt gången. Syftet är främst att tabellerna skall vara fullt begripliga för personer som inte har kunskap om statistiska metoder som regressionsanalys. Sådana kunskaper finns ganska sällan hos forskare inom humaniora och naturligtvis inte heller hos personer utanför den vetenskapliga sfären. Det finns goda skäl för att, om möjligt, anpassa framställningen i syfte att den skall vara relativt lätt tillgänglig för den del av allmänheten som har ett intresse för brottshistoria och/eller kyrkohistoria. Denna aspekt har, enligt mitt förmenande, en alltför underordnad betydelse inom dagens svenska akademiska värld.

De kvalitativt tolkande inslagen i främst kapitel sex gäller exempelvis att kunna gradera vilka brott som skall ses som allvarliga för en präst, som skillnaden mellan vårdslöshet i trafik och grov förskingring, där det förstnämnda brottet kan ha sin grund bara i ett kort ögonblick av uppmärksamhet, medan det senare brottet normalt sker uppsåtligt och inte helt sällan under en längre tidsperiod. Det sistnämnda brottet är i de flesta fall kopplat till tjänstgöringen som präst, med tillhörande hantering av den kyrkliga ekonomin. Ett trafikbrott bör normalt inte påverka förtroendet för den prästerliga tjänsten, såvida det inte gäller grova trafikbrott, som vållande till annans död, eventuellt i kombination med rattfylleri. Kvalitativa värderingar som bygger på kvantifieringarna i främst kapitel sex, men i viss mån även i kapitel fem, blir även aktuella i kapitlet med analys och slutsatser (kapitel sju). Av de övriga empiriska kapitlen har det fjärde den mest kvalitativa inriktningen, genom kvalitativ innehållsanalys för de beslutsunderlag och debatter som gällde revideringarna av de prästerliga regelverken mellan åren 1936 och 1970. Innehållsanalysen har delvis en inriktning mot argumentationsanalys, om motiven till varför regelverken ansågs behöva förändras, men också eventuella motiv till att inte alls vidta några revideringar av regelverken. Här ingår de argument som framfördes när frågorna debatterades på kyrkomötet och i riksdagens båda kamrar. I riksdagen är det även av särskilt intresse vilka argument som framfördes i debatten av de riksdagsledamöter som var präster till yrket. Ett annat kvalitativt inslag av intresse är de motiveringar som förekom i domkapitlen när det gällde eventuella sanktioner, till exempel suspension under en begränsad tidsperiod eller en permanent avsättning från prästämbetet, som skedde till följd av att en präst hade fälts för brott i en allmän domstol. En del i detta kan vara att det lyftes fram olika former av förmildrande skäl (argument)
för att inte besluta om någon sanktion eller för att bara vidta en mild åtgärd. En omständighet
var om prästen hade blivit straffriförklarad/överlämnad till sluten eller öppen psykiatrisk vård.
Om kapitlen agerade för kraftlöst är det möjligt att det kunde påverka medborgarnas tilltro till
kyrkan på ett negativt sätt och i förlängningen också tilltron till det allmänna rättsmedvetandet,
even om det främst var knutet till dömandet i brottmål i de allmänna domstolarna.

**Urval av stift**
Urvalet av stift har styrt av praktiska och forskningsekonominiska överväganden, främst till följd
av att forskningen har genomförts utan tillgång till externa forskningsmedel. Med tanke på att
min arbetsplats är i Växjö blir det utifrån de praktiska och ekonomiska skäl de fem sydligaste
stiften i landet, främst Visby stift, som väljs ut. Samtliga ligger i Götaland. De fem stiften är
återfinns på Landsarkivet i Vadstena, källorna från Lunds stift förvaras på Landsarkivet i Lund,
medan handlingarna från Göteborgs och Skara stift finns på Landsarkivet i Göteborg. De har
därmed krävs besök på tre olika landsarkiv i södra Sverige. Genom att landets södra delar är
tättbefolkade blir det en inte obetydlig del av Sveriges folkmängd som ingår i undersökningen.
I slutet av 1950 uppgick folkmängden i de fem stiften till 3 266 433 invånare. Det utgjorde 46
procent av landets folkmängd. Av landets 10 största städer tillhörde fem – Göteborg (Göteborgs
stift), Malmö (Lunds stift), Norrköping (Linköpings stift), Helsingborg (Lunds stift) och Borås
(Skara stift) – de fem stiften. Av Sveriges 2 549 kyrkliga församlingar ingick 1 556 (61 procent)
i de fem stiften.91 År 1951 hade de fem stiften i fallstudien 49 procent av landets alla präster,
inclusive de som var pensionerade. Om de pensionerade däremot inte medräknades var andelen
50 procent.92 Totalt ingick nästan hälften av landets folkmängd, nära hälften av prästerskapet
och drygt 60 procent av församlingarna i undersökningsområdet. Det betyder att urvalet är så
stort att det finns goda möjligheter att det skall vara representativt för landet som helhet.

Det som saknas i mitt urval är stift som innehöll utpräglad glesbygd, innefattande pastorat
och församlingar som var riktigt stora till ytan. Vid ytmmasst stora pastorat och församlingar
är det tänkbart att prästerskapet blir något mer ensamma och därmed utlämnade till sig själva.
Huruvida det kan ha någon betydelse för förekomsten av brott utförda av präster är dock svårt
att uttala sig säkert om. Det gällde i synnerhet för Luleå93 och Härnösands stift och i viss mån
även för Uppsala, Karlstads och Västerås stift. Att inkludera Luleå och Härnösands stift i
undersökningen hade också krävt besök på Landsarkivet i Härnösand under ett antal dagar, dit
resvägen är lång. Med en sådan utökning av studien hade sju av 13 stift i landet ingått i min
undersökning. Med hänsyn till motivering utifrån praktiska och forskningsekonominiska
skälen har jag ändå valt att inte ta med Luleå och Härnösands stift i undersökningen. Dock är det inte uteslutet att enstaka fall från dessa stift kan dyka upp i de studier av fall med prästerliga brottmål som överklagades till Högsta domstolen och/eller berördes i det elektroniskt sökbara tidningsmaterial som har kommit till användning för min studie. I fråga om dessa studier måste förväntningarna vara lägre än vad som gäller för de stift som blir föremål för specifik fallstudie.

**Forskningsetiska överväganden**

Det skall inledningsvis betonas att prästers tjänsteutövning och även i viss mån privata leverne har historiskt sett fått ett större mått av offentlighet än nästan alla andra yrkesgrupper i samhället. Det har främst skett genom minnestreckningar över avlidna präster som har ägt rum vid de olika stiftens prästmöten och genom utgivningen av herdaminnen över avlidna präster som har verkat inom stiften. Omdömen om präster som har varit i livet vid tidpunkten för utgivningen av herdaminnen har däremot inte blivit föremål för beskrivning och bedömning. Denna tradition upprätthålls i samtiden.94 Dessa källor är emellertid inte alls kompletta i fråga om redovisning av brottsliga handlingar som har begåtts av präster, då det, inte förvånande, har varit vanligt att präster med något problematisk vandel inte blev föremål för minnestreckning, förutom att formalia har redovisats. Det har antingen skett efter önskemål från prästen under personens livstid eller i samråd med de efterlevande.95 Det har även skett för ett flertal helt oförvitliga präster.96 Den större offentligheten gällande prästernas tjänstgöring skulle därför kunna vara ett skäl till att de etiska övervägandena kunde hållas något mindre strikta än i fråga om andra yrkeskategorier och privatpersoner som har gjort sig skyldiga till brott.

Lagen om etikprövning ställer krav på att det måste ske en etikprövning när domar i brottmål används som källmaterial.97 Det första etiska ställningstagandet som ter sig ganska självklart är att inte ange några namn på de präster som har dömts för brott eller åtalats för brott. Fem sakuppgifter som måste anges för att ge studien ett tillräckligt empiriskt djup är det stift där prästen var verksam, den tjänsteograd som prästen innehadde vid tiden för brottet, det brott som personen fälldes för (i några fall med någon liten kompletterande upplysning, exempelvis att ett tjänstefel gällde en vigselvägran), vilket straff/påföljd som utdömdes i allmän domstol samt de eventuella sanktioner som domkapitlet fattade beslut om. Alla dessa fem faktauppgifter kan redovisas i tabellform, utan att det behöver skrivas någon löpande text.98

**Källmaterial**

Den här framställningen delas upp utifrån de olika typerna av källmaterial som används i studien. För det första gäller det otryckt källmaterial som hämtas från arkiv. Användningen av otryckt källmaterial kan för övrigt sägas vara en av ämnet historias verkliga särarter.99 Det

För det andra rör det sig om elektroniskt källmaterial av två slag: dels domar i brottmål som har överklagats till Högsta domstolen och som finns sökbara/tilgängliga i rättsdatabasen Info-Torg Juridik, vilken innehåller få rättsfall före 1960, dels dags- och kvällstidningar som finns elektroniskt sökbara, antingen via tidningens webbplats, som Dagens Nyheter, eller via Kungliga Bibliotekets tidningsdatabas. Dessa källor är elektroniskt sökbara och då blir det viktigt med användningen av sökord. I rättsdatabasen räcker det normalt

För det tredje ingår tryckt källmaterial, offentligt tryck, från dels Statistiska Centralbyrån med brottsstatistik, dels från regeringen och riksdagen, inklusive statliga utredningar, dels från kyrkomötet. Källmaterialet från SCB, statliga utredningar (främst SOU-serien), regering och riksdag är numera i stort sett helt elektroniskt sökbara, varför det ter sig lite tveksamt om det skall hänföras till tryckta källor eller elektroniskt källmaterial, men då det fortfarande finns kvar som tryckta källor, exempelvis på universitetsbibliotek och länsbibliotek, har jag valt att se detta material som tryckt. Källmaterialet från kyrkomötet, som motioner, förslag från utskott och mötesprotokoll, har inte blivit föremål för någon digitalisering, varför det tveklöst måste ses som ett tryckt källmaterial. Det är av denna anledning nödvändigt att hämta från ett bibliotek med ett brett bestånd av offentligt tryck, exempelvis Växjö stadsbibliotek, som tidigare har haft status som stifts- och landsbibliotek. 106 Dessa källor i form av offentligt tryck får ses som klart lättillgängliga och är till volymen inte så särskilt omfattande. Dessutom har jag använt likartade källmaterial i ett flertal andra sammanhang.

För det fjärde finns det ett litteraturbaserat källmaterial i form av prästmöteshandlingar och herdaminnen, båda utgivna på stiftsnivå. Dessa källor har redan berörts något i avsnittet om forskningsetiska överväganden ovan. Det skall emellertid betonas att prästmöteshandlingarna åtminstone delvis till sin karaktär ligger nära ett tryckt källmaterial, men normalt skall det ändå betraktas som litteratur. Varken prästmöteshandlingar eller stiftens herdaminnen kan emellertid ses som något komplett källmaterial, då präster som under sin tjänstetid hade fällts för brott, ofta inte blev föremål för någon fullständig redogörelse för prästtjänstgöringen och levernet. Det har emellertid förekommit att en mer fullständig bild av personen har tecknats, inklusive redovisning av allvarlig brottslighet. 107 Även om detta avslutande moment om källmaterialet gränsar till temat källkritik, som främst behandlas nedan, lyfts det fram redan här. Det är nämligen på sin plats att tydligt betona den ganska stora skillnaden mellan fallstudiens fem stift som undersökt med hjälp av domkapitlens protokoll och brottmålsdomar från allmänna domstolar jämfört med övriga åtta stift. De senare
stiften undersöks enbart med hjälp av stiftens prästmöteshandlingar och herdaminnen, domar som överklagades till HD, vilka är elektroniskt sökbara – i huvudsak från 1960 – samt genom studier av elektroniskt sökbara tidningar. Det vore därför förvånande om studien inte visar att antalet upptäckta/dokumenterade fall av prästerlig brottslighet låg högre för de fem stift i södra Sverige som omfattats av fallstudier i jämförelse med övriga åtta stift. Det gäller både i absoluta och relativa tal i fråga om folkmängden och antalet prästerliga tjänster i förhållande till landet som helhet.

Källkritik
Föreliggande källkritiska diskussion gäller särskilt det otryckta källmaterialet i form av domar i brottmål och protokollen från de fem stiftens domkapitel. Vid en källkritisk bedömning av domarna i brottmålen visar domarna naturligtvis det verkliga utslaget i målet. Inom ramen för min studie har jag inga ambitioner att försöka beröra frågan om de åtalade var skyldiga eller inte. Min uppgift är alltså bara att dokumentera om prästerna fälldes eller frikändes. Det skall framhållas att det inte kan bortses från möjligheten att friande domar inte alltid anmäldes till domkapitlen och därför inte finns med i det empiriska källmaterial som används i studien.


De olika formerna av officiellt tryck, i form av brottsstatistik, statliga utredningar och riksdagstryck – inklusive propositioner – och kyrkomötets handlingar, får generellt bedömas som mycket tillförlitligt ur källkritisk synpunkt. Ett mindre avsteg från det var att enskilda riksdagsledamöter kunde göra mer begränsade strykningar av inläggen i riksdagsdebatten i
respektive kammare inför justeringen av protokollet. Det skulle kunna påverka innehållet i de eventuella anföranden som prästerliga riksdagsledamöter höll vid debatterna i första och andra kammaren när det gällde beslutet om de prästerliga regelverken, som exempelvis lagen om domkapitel. Samma möjlighet till strykningar fanns i kyrkomötets protokoll. Min bedömning är emellertid att detta knappast hade någon större betydelse för helheten.

**Summering**

Detta kapitel om vetenskapliga överväganden belyser tre huvudområden: tidigare forskning, teoretiska utgångspunkter samt metod och källor.


Det fjärde området utgörs av exempel på internationell forskning om brott utförda av präster. Detta får emellertid ses som tämligen smalt till sin karaktär, eftersom det till största delen handlar om sexualbrott som har begåtts av präster inom den katolska kyrkan. Ett fall av dödligt våld inom den katolska kyrkan finns med i studien, men även detta brott hade främst sin grund i sedlighetsfrågor, då orsaken till det dödliga våldet var att den katolske prästen hade haft ett sexuellt förhållande med en kvinna, trots kravet på celibat. För att undgå att avslöjas från sitt avsteg från celibatet, mördade han kvinnan.

Studien baseras vidare på tre teoretiska utgångspunkter som dock inbördes inte uppvisar något egentligt samband. Det första handlar om konflikt, konsensus och närvarons politik. Det kommer främst till användning vid analysen av beslutet i riksdagen och på kyrkomötet om de prästerliga regelverken. Närvarons politik är tillämplig för de prästerliga riksdagsledamöternas

3. BAKGRUND


Långsiktig allmän brottsutveckling


Sett till dödsorsaksstatistiken var det vid 1800-talets början 0,6 personer per 100 000 invånare som föll offer för mord eller dråp. Under första halvan av 1800-talet skedde det en stor ökning av mord och dråp i landet, varför det vid skiftet mellan 1830- och 1840-talen var ungefär 1,8 personer per 100 000 invånare. Därefter sjönk dock denna brottslighet, men en ny ökning inträdde och runt 1870 var antalet 1,4 per 100 000 invånare. Sedan inträdde dock en långsiktig minskning och lägsta nivån nåddes under 1930- och 1940-talen, när det bara var 0,4 personer per 100 000 invånare som dödades till följd av dödligt våld. Från 1950-talet skedde på nytt en ökning och kring 1990 låg värdet på mellan 1,2 och 1,3 personer. Under 1990-talet sjönk värdet än en gång och vid skiftet mellan 1900- och 2000-talen låg det runt 1,0. Dödsorsaksstatistiken är inte liktydig med antalet personer som fällts för mord eller dråp, då dels alla mord och dråp inte klaras upp, dels personer som begår mord eller dråp i vissa fall begår självmord i anslutning till brottet och därför inte döms. Andelen kvinnor som fällts för mord eller dråp eller försök till det har varit ganska konstant under lång tid och uppgått till runt 10 procent, från perioden 1871–1876 till skiftet mellan 1900- och 2000-talen.109

det en ytterligare utjämning mellan könen, varför det år 2000 gick drygt 2 män på varje kvinna som dömdes för stolthet. Den procentuella andelen kvinnor år 2000 var 30 procent.\textsuperscript{111}


Straffriförklaringar och sluten/öppen psykiatrisk vård

Särskiljande av psykiskt sjuka brottslingar fanns med i de äldsta svenska landskapslagarna, exempelvis i äldre västgötalagen. Det handlade i allmänhet inte om någon total straffrihet, utan snarare om att det utdömda straffet blev mer lindrigt. Det hände även att sinnessjuka personer dömdes till döden efter att ha begått dödligt våld. I den strafflag som tillkom 1734 fanns det ett lagrum som tog upp de brott som hade begåtts av personer som inte var psykiskt tillräckliga.\textsuperscript{114} I början av 1800-talet inleddes även en professionalisering av psykiatrin, vilket resulterade i att läkarna inom professionen från 1826 fick i uppdrag att skriva yttrandet till domstolarna över de personer som hade begått brott under vad som kunde förmodas vara inflytande av psykisk sjukdom. Detta samspel mellan psykiatri och domstolar kom att bli betydelsefullt.\textsuperscript{115} Två nya regelverk tillkom på 1850- och 1860-talen, dels sinnessjuklagen 1858, dels strafflagen 1864. I
sinnessjuklagen formulerades ett syfte med denna vårdform, att försöka behandla psykiskt sjuka personer med målet att de åter skulle kunna delta i ett normalt samhällsliv. Den innehöll bestämmelser om vården av brottslingar med psykisk sjukdom.116

Bestämmelserna om straffrihet (straffriförklaring) fanns 1864, liksom senare, i strafflagens femte kapitel. Enligt Roger Qvarsell var lagrummen troligen väl genomtänkta när riksdagen fattade beslut om strafflagen.117 Qvarsell gjorde sedan följande uttalande: "Bestämmelserna om tillräcklighet och straffrihet fick avgörande betydelse för behandlingen av de sinnessjuka brottslingarna i Sverige under lång tid."118 Psykiatrickern Olof Kinberg angav 1908 att 1864–1894 lämnade Medicinalstyrelsen 762 yttranden över sinnesbeskaffenheten hos personer som misstänktes för brott. Under perioden var det omkring 670 000 personer som dömdes till ett frihetsstraff. Det innebar att 0,11 procent blev föremål för ett yttrande från Medicinalstyrelsen. Under åren 1895–1906 lämnade Medicinalstyrelsen 538 yttranden i brottmål, vilket utgjorde 0,18 procent av de 298 347 personer som dömdes till frihetsstraff.119 År 1861 vårdades 61 kriminalpatienter på hospitalen. Av dessa var 12 (20 procent) kvinnor. År 1896 hade antalet kriminalpatienter ökat till 212, varav 36 (17 procent) kvinnor. Alla kriminalpatienter var inte straffriförklarade, utan vissa hade överförts från fängelser efter att de hade blivit fällda för brott utan straffriförklaring. En ganska hög andel av de straffriförklarade hade utövat dödligt våld. År 1861 var andelen 31 procent och 1891 30 procent. Därutöver fanns det personer som hade gjort sig skyldiga till mord- eller dräpförsök. Ett annat frekvent brott var mordbrand, där andelen 1861 var 8 procent, för att därefter stiga till 24 procent 1891. En tredje brottskategori var stöld, med 15 procent 1861 och 20 procent 1891.120

Utskrivningarna av straffriförklarade personer från mentalsjukhusen byggde på en procedur som avvek från vad som gällde för de övriga patienterna. Beslut fattades av Överstyrelsen för hospitalen efter att Sundhetskolloget (senare Medicinalstyrelsen) hade fått lämna yttranden. Därefter skulle landshövdingen/Länsstyrelsen ta ställning till hur personen skulle behandlas fortsättningsvis.121


Svenska kyrkan 1950–1970


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>348</td>
<td>36</td>
<td>384</td>
<td>238</td>
<td>58</td>
<td>296</td>
<td>215</td>
<td>86</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>Linköping</td>
<td>269</td>
<td>16</td>
<td>285</td>
<td>219</td>
<td>53</td>
<td>272</td>
<td>176</td>
<td>81</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>Skara</td>
<td>261</td>
<td>32</td>
<td>293</td>
<td>225</td>
<td>53</td>
<td>278</td>
<td>197</td>
<td>88</td>
<td>285</td>
</tr>
<tr>
<td>Strängnäs</td>
<td>200</td>
<td>16</td>
<td>216</td>
<td>172</td>
<td>27</td>
<td>199</td>
<td>158</td>
<td>52</td>
<td>210</td>
</tr>
<tr>
<td>Västerås</td>
<td>216</td>
<td>27</td>
<td>243</td>
<td>195</td>
<td>39</td>
<td>234</td>
<td>175</td>
<td>64</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>Växjö</td>
<td>324</td>
<td>27</td>
<td>351</td>
<td>279</td>
<td>58</td>
<td>337</td>
<td>230</td>
<td>101</td>
<td>331</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>460</td>
<td>34</td>
<td>494</td>
<td>386</td>
<td>72</td>
<td>458</td>
<td>366</td>
<td>133</td>
<td>499</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>348</td>
<td>22</td>
<td>370</td>
<td>301</td>
<td>66</td>
<td>367</td>
<td>320</td>
<td>103</td>
<td>423</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlstad</td>
<td>207</td>
<td>21</td>
<td>228</td>
<td>172</td>
<td>39</td>
<td>211</td>
<td>144</td>
<td>63</td>
<td>207</td>
</tr>
<tr>
<td>Härnösand</td>
<td>215</td>
<td>22</td>
<td>237</td>
<td>172</td>
<td>46</td>
<td>218</td>
<td>160</td>
<td>65</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>Luleå</td>
<td>227</td>
<td>6</td>
<td>233</td>
<td>184</td>
<td>42</td>
<td>226</td>
<td>175</td>
<td>53</td>
<td>228</td>
</tr>
<tr>
<td>Visby</td>
<td>45</td>
<td>5</td>
<td>50</td>
<td>38</td>
<td>6</td>
<td>44</td>
<td>37</td>
<td>9</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>235</td>
<td>27</td>
<td>262</td>
<td>198</td>
<td>48</td>
<td>246</td>
<td>241</td>
<td>75</td>
<td>316</td>
</tr>
<tr>
<td>Utanför stift</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>365</td>
<td>0</td>
<td>365</td>
<td>393</td>
<td>0</td>
<td>393</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>3 357</td>
<td>291</td>
<td>3 648</td>
<td>3 144</td>
<td>607</td>
<td>3 751</td>
<td>2 987</td>
<td>973</td>
<td>3 960</td>
</tr>
</tbody>
</table>


redovisades. År 1951 hade de fem stift som ingår i fallstudien 49 procent av landets präster, inklusive de pensionerade. Om de pensionerade inte räknades in var andelen 50 procent. Vid periodens slut fanns 45 procent av prästerna, inklusive de pensionerade, i de fem stiften. Om de pensionerade prästerna exkluderades blev andelen 43 procent.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>F</td>
<td>P</td>
<td>K</td>
<td>F</td>
<td>P</td>
<td>K</td>
<td>F</td>
<td>P</td>
<td>K</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>216</td>
<td>127</td>
<td>19</td>
<td>218</td>
<td>134</td>
<td>19</td>
<td>216</td>
<td>98</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Linköping</td>
<td>214</td>
<td>130</td>
<td>18</td>
<td>215</td>
<td>130</td>
<td>18</td>
<td>213</td>
<td>90</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Skara</td>
<td>372</td>
<td>115</td>
<td>16</td>
<td>372</td>
<td>115</td>
<td>16</td>
<td>369</td>
<td>88</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Strängnäs</td>
<td>158</td>
<td>98</td>
<td>15</td>
<td>150</td>
<td>99</td>
<td>15</td>
<td>149</td>
<td>73</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Västerås</td>
<td>127</td>
<td>98</td>
<td>16</td>
<td>128</td>
<td>98</td>
<td>16</td>
<td>122</td>
<td>79</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Växjö</td>
<td>255</td>
<td>146</td>
<td>18</td>
<td>254</td>
<td>147</td>
<td>18</td>
<td>253</td>
<td>114</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>440</td>
<td>221</td>
<td>25</td>
<td>440</td>
<td>221</td>
<td>25</td>
<td>440</td>
<td>173</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>275</td>
<td>128</td>
<td>16</td>
<td>276</td>
<td>129</td>
<td>16</td>
<td>288</td>
<td>131</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlstad</td>
<td>140</td>
<td>78</td>
<td>12</td>
<td>140</td>
<td>78</td>
<td>12</td>
<td>136</td>
<td>72</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Härnösand</td>
<td>129</td>
<td>90</td>
<td>13</td>
<td>129</td>
<td>90</td>
<td>13</td>
<td>129</td>
<td>82</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Luleå</td>
<td>64</td>
<td>58</td>
<td>7</td>
<td>64</td>
<td>59</td>
<td>9</td>
<td>80</td>
<td>71</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Visby</td>
<td>92</td>
<td>30</td>
<td>3</td>
<td>92</td>
<td>30</td>
<td>3</td>
<td>92</td>
<td>21</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>72</td>
<td>56</td>
<td>8</td>
<td>76</td>
<td>59</td>
<td>9</td>
<td>80</td>
<td>60</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Summa** | 2 549 | 1 375 | 186 | 2 554 | 1 389 | 189 | 2 567 | 1 152 | 179


Anknytningen till den nya kommunindelningen var relativt stark, då 70 procent av landets kommuner föreslogs bilda ett pastorat. Undantagen gällde exempelvis de större städerna och områden med väldigt småskalig församlingsindelning, som bland annat fanns i Skara, Lunds och Visby stift. Efter remissbehandling lade regeringen i mars 1957 fram en proposition med
förslag till ny pastoratindelning, där utredningens förslag till stor del hade anammats. En mindre förändring av betydelse var emellertid att 2 000 invånare sattes som en generell undre gräns för ett pastorats folkmängd. Frågan blev föremål för beredning i statsutskottet, som även hade att behandla 14 motioner från borgerliga ledamöter, som främst förde fram olika krav på lägre minimifolkmängd i pastoraten och en mindre tydlig knytning till den kommunala indelningen, men utskottsmajoriteten följde i huvudsak vad som föreslogs i propositionen. Två borgerliga ledamöter angav blank reservation. Riksdagens kamrar biföll utlåtandet.128
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**Svensk samhällsutveckling 1950–1970**


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Urbaniseringsgrad (%)</th>
<th>Förändring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1950</td>
<td>66,2</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>72,7</td>
<td>+6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>81,4</td>
<td>+8,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Ökningstakten var högst under 1960-talet, men även 1950-talet innebar att andelen boende i tätorter steg klart.

För att göra en förenkling av genomgången av den svenska näringsstrukturens förändring mellan 1950 och 1970 har jag valt att dela in arbetsmarknaden i tre huvudkategorier:

1. industri och hantverk, inklusive byggnadsverksamhet
2. jord-/skogsbruk och fiske
3. tjänster, innefattande handel, samfärdsel, allmän tjänst och fria yrken.

Utvecklingen av näringsstrukturen (procentuell andel av den förvärvsarbetande befolkningen) under perioden 1950–1970, redovisas nedan i tabell fyra.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Näringsgren</th>
<th>År</th>
<th>Förändring 1950–1970 (procentenheter)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1950</td>
<td>1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Industri och hantverk</td>
<td>41</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Jord- och skogsbruk</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjänster</td>
<td>39</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Folkräkningen 1960, Del VI, s. 4, Folk- och Bostadsräkningen 1965, Del IV, s. 15, och Folk- och Bostadsräkningen 1970, Del V, s. 15.


Tabell 5. Första kammarens sammansättning 1949–1970

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Partiställning</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>S</td>
<td>K/VPK</td>
</tr>
<tr>
<td>1949</td>
<td>84</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1953</td>
<td>79</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>79</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1958B</td>
<td>79</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>77</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1965</td>
<td>78</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>79</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>79</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Den första hälften av 1950-talet var inrikespolitiskt lugn. Ett skäl var att koalitionen mellan Socialdemokraterna och Bondeförbundet hade en klar riksdagsmajoritet. Även om de två...

\textbf{Summering}

stöld- och misshandelsbrott. Den totala brottsligheten steg inte på samma sätt som under 1950-talet, men det kan inte minst härledas till att en del lagöverträdelser i trafiken inte längre räknades in i brottsstatistiken.


4. REGELVERKEN FÖR PRÄSTER


Lagen om domkapitel 1936


Av utredningens direktiv framgick bland annat att tidigare utredningar om domkapitlens organisation hade blivit inaktuella, varför det fanns ett behov av att från grunden utreda frågan. Vidare angavs det att utredningen måste utgå från att folkskoleärendena skulle ligga kvar hos domkapitlen, men om dessa ärenden senare överfördes till annan huvudman, borde det kunna ske utan en större organisationsförändring för domkapitlen. Utgångspunkten borde vara en
utökad prästerlig representation, men även att lekmän gavs plats.152 Av intresse var också frågan om den juridiska sakkunskapen hos domkapitlen: "Beträffande den juridiska sakkunskap, som erfordras för en del på domkapitelens handläggning beroende ärenden, särskilt för deras dömmande verksamhet, synes det erforderligt, att sådan sakkunskap företräds av någon medlem av kapitlet."153

Utredningen föreslog att kapitlets sammansättning skulle vara: biskopen som ordförande, domprosten som vice ordförande (om domprost saknades i stiftet, skulle regeringen utse en av stiftets präster som ledamot och vice ordförande), en av regeringen utsedd stiftssekreterare, en av stiftets präster vald präst från stiftet, två lekmän boende inom stiftet, som valdes av ombud för pastoraten i stiftet, samt en av regeringen, på förslag av domkapitlen, person med lärdom i teologiska eller humanistiska ämnen. I de stift (Uppsala och Lund) som hade universitet med teologisk fakultet, skulle två professorer från denna fakultet utses till ledamöter, varvid det inte skulle finnas någon ledamot med lärdom i teologiska eller humanistiska ämnen. Det föreslogs speciella regler för Stockholms stad, som vid denna tid hade ett eget konsistorium (domkapitel), men som då inte utgjorde något eget stift. Flertalet domkapitel skulle bestå av sju personer, medan kapitlen i Uppsala och Lund föreslogs ha åtta ledamöter. I normalfallet skulle tre av sju ledamöter utgöras av präster. Om personen med lärdom i teologiska eller humanistiska ämnen var prästvigd, blev det fyra av sju ledamöter som var präster. På samma sätt kunde domkapitlen i Uppsala och Lund bestå av fem präster, av totalt åtta ledamöter, om båda professorerna var prästvigda. Den juridiska kompetensen fanns hos stiftssekreteraren, som skulle ha examen som gav behörighet för att inneha tjänst som domare. I kapitel med sju ledamöter skulle det finnas fyra suppleanter, eftersom biskop, domprost och stiftssekreterare inte föreslogs ha suppleant. I domkapitlen med åtta ledamöter borde antalet suppleanter vara fyra, i enlighet med samma principer.154 Vid handläggningen av ärenden om skolväsendet skulle det finnas en föredragande utöver de ledamöter som har beskrivits ovan.155

När det gällde domkapitlens uppgifter och arbetsformer fokuseras här enbart på det som hade betydelse för handläggningen av ärenden där präster av allmän domstol hade fällts för brott eller där brottssmisstanke förelåg. Det slogs inledningsvis fast att ansvarigt domkapitel var i det stift där prästen hade sin tjänst. Om en prästvigd person inte hade någon prästtjänst, låg ansvaret hos det domkapitel där personen var bosatt. Ärenden om prästers lagöverträdelser eller andra olämpliga handlingar kunde tas upp till behandling antingen genom att saken hade anmänts till kapitlet eller att domkapitlet tog upp fallet på eget initiativ. I de fall som kapitlet ville driva ärenden, kunde det antingen uteses egen åklagare, med eller utan koppling till domkapitlet, eller göras en anmälan till ansvarig överåklagare om att handlägga ärendet. Kontraktsprostarna
föreslogs kunna få en roll i att biträda domkapitlen i utredningsarbetet. Domkapitlen föreslogs kunna kräva in förklaring från den präst som var föremål för kapitlets utredning, och det borde även vara möjligt att föreskriva att prästen inställdes sig personligen hos kapitlet. Vittnesförhör kunde antingen företas direkt inför domkapitlet eller inför allmän domstol. Domkapitlens beslut i mål gällande präster skulle kunna överklagas hos hovrätten inom 20 dagar efter att aktuell präst hade delgivits beslutet. Här fanns i huvudsak en parallel till hur domar i brottmål i en underrätt överklagades till hovrätten. Om domkapitlen önskade överklaga hovrättens dom, kunde kapitlet anmäla detta till Justitiekanslern. Vid kapitlens handläggning av den aktuella typen av ärenden borde det tillämpas samma rättegångsordning som vid brottmål i allmän domstol. Om domkapitlen dömde en präst till varning eller en temporär avsättning från ämbetet, var det kapitlets eget ansvar att verkställa beslutet. I de fall en prästman hade gjort sig skyldig till missfirma (förolämpning) av domkapitlet, föreslogs målet prövas av allmän domstol. Om domkapitlets ledamöter gjorde sig skyldiga till brott, borde åtalet hanteras på samma sätt i fråga om rätt domstol, oberoende av om ledamoten var prästvigd eller inte.


För att övergå till innehållet i utredningens betänkande utöver förslagen till lag respektive instruktion fanns det först en historisk tillbakablick på domkapitlens utveckling i Sverige från 1200-talet och framåt. Det var under 1600-talet som domkapitlet främst blev ett lektorskapitel med lektorerna vid stiftsstadens gymnasiument. En del av dem var prästvigda. Den prästerliga representationen bestod i regel av biskopen och domprosten. För Uppsala och Lunds stift var det inga lektorer, utan professorerna i teologi som ingick i kapitlet. Det lades fast år 1687. I
Uppsala och Lund var dessutom en av professorerna i teologi samtidigt domprost. Det fanns särskilda regler för Stockholms konsistorium, som inte utgjorde eget stift. Även för Göteborgs stift fanns det särregler, där två kyrkoherdar från Göteborg var ledamöter av kapitlet vid sidan av lektorerna vid latinläroverket. Slutfinen saknade Visby stift domprost.158

Redan under 1820-talet hade det framförts förslag om vissa förändringar av domkapitlens sammansättning, men mer återkommande reformförslag hade lagts fram från början av 1900-talet och framåt. År 1906 hade det lagts fram ett förslag om att domkapitlen borde bestå av biskopen, domprosten, en lagfaren ledamot, en präst samt en person vald av lekmän från stiftet. Vid handläggningen av folkskoleärendena föreslogs den prästerliga ledamoten ersättas av en ledamot som var vald av representanter för lärarkåren inom respektive stift. Förslaget fick vid remissbehandlingen ett svagt stöd hos de befintliga domkapitlen. En ny utredning tillsattes av regeringen 1914, vilken avlämnade sitt betänkande 1918. En huvudprincip i detta förslag var att kapitlen borde uppdelas i två avdelningar, dels en kyrkoavdelning, dels en skolavdelning. Vid frågor som gällde båda avdelningarna skulle gemensamma möten hållas i plenum. Även det här förslaget fick ett negativt mottagande vid remissbehandlingen. Frågan behandlades även vid flera kyrkomöten under 1920-talet och senast år 1932. Det fanns enighet om att reformera kapitlens sammansättning, men inte om hur sammansättningen skulle se ut. Det lämnades riksdagsmotioner som kunde ha betydelse för organiseringen av domkapitlen.159

Därefter behandlade utredningen nuläget för domkapitlen. Det framhölls att domkapitlen hade avlastats en hel del ärendegrupper, exempelvis äktenskapsmålen, att Skolöverstyrelsens tillkomst hade inneburit att kapitlet inte behövde ägna skolfrågorna lika stor uppmärksamhet som förr samt att inrättandet av stiftsnämnderna 1932, med ansvar för driften av den kyrkliga egendomen, hade medfört att antalet beslut som fattades av domkapitlet hade minskat betydligt. Det påpekades att de gymnasielektorer som ingick i domkapitlen i en hel del fall inte hade så stort engagemang för de frågor som domkapitlen ansvarade för, men att de måste delta i kapitlen ändå, eftersom det var ett obligatoriskt åtagande kopplat till lektorstjänsten. Detta till trots hade domkapitlen en viktig funktion att fylla också i framtiden. Det fanns därför skäl att förändra domkapitlens sammansättning.160 Utredningen gjorde dessutom komparationer med liknande organ i andra länder.161

domkapitlen fanns det goda skäl att begränsa antalet ledamöter, men att de innehadde olika erfarenheter, där både stiftets präster respektive aktiva lekmän blev representerade. Det fanns tre olika sätt att utse ledamöterna i domkapitlen som kunde vara aktuella: självskrivenhet, att regeringen utnämnde och att det skedde genom val på stiftsnivå. 

För att kunna väljas till ledamot av domkapitlet måste aktuellt person ha visat duglighet och ha goda kunskaper om det kyrkliga arbetet i en församling. Det betonades att både män och kvinnor var fullt behöriga att bli valda till uppdraget som lekmannaledamot.163


Betänkandet innehöll motiveringar till paragraferna i förslaget till lag om domkapitel. Här behandlas enbart de delar som är av störst intresse för min studie, alltså kapitel två, med regler om ansvarsutkrävande för präster. De dömande uppgifterna för domkapitlet hade minskat i omfattning och avsåg nu främst ämbetsbrott av präst eller lärare vid läroverk och seminarier. Övriga brott av präster, inte minst enligt strafflagen, skulle handläggas av en allmän domstol. Domkapitlen kunde då utdöma tre olika straff: varning, suspension och avsättning. I fråga om rättegångar i domkapitlet ansågs det att dessa borde handläggas på ett snarlikt sätt med vad som skedde i de allmänna domstolarna. Anmälan mot präster kunde ske av vem som helst. Åtal fick väckas av Justitiekanslern, Justitieombudsmannen, Militieombudsmannen och regeringen.166

Två ledamöter, kyrkoherde Harald Hallén (S) och hemmansägare Jonas Nikolaus Svedberg (BF), lämnade ett särskilt yttrande. Det berörde varken sammansättningen av domkapitlet eller ansvarsutkrävande mot präster. Därför berörs det inte här.167

**Remissbehandlingen**

Utredningens förslag blev föremål för sedvanlig remissbehandling. Enligt vad som angavs i propositionen hade förslaget till ny organisation för stiftens domkapitel i huvudsak godtagits av merparten av de myndigheter och organisationer som hade yttrat sig. Domkapitlen i Uppsala, Linköping, Strängnäs, Västerås, Lund, Härnösand och Luleå samt Stockholms konsistorium hade med enbart småre invändningar godtagit förslaget. Samma i huvudsak positiva inställning framfördes också av Teologiska fakulteten i Lund, Statskontoret, Centralstyrelsen för svenska prästföreningen, Landskommunernas förbund samt stiftsråden i Linköpings, Skara, Strängnäs,


Bland de organ som uttryckte tveksamhet fanns domkapitlet i Visby. Invändningarnas gällde att så många ledamöter tillsattes genom val respektive förordnande. Förändringen i förhållande till nuläget blev för stor. Universitetskanslerämnet fann att förslaget inte var ändamålsenligt ur administrativ synvinkel till följd av kapitlets storlek och sammansättning. Teologiska fakulteten i Uppsala fann att förslaget innebar att kapitlets karaktär av kollegialt organ bestående av högt bildade medlemmar förändrades mycket. Tillsättning av platser i kapitlet genom val tedde sig betänksamt.170

folkskoleärendena och dess föredragning i domkapitlet lämnas därför, eftersom den inte har någon direkt relevans för min studie.173

**Propositionen 1936**

Innehållet i propositionen, som regeringen genom ecklesiastikminister Arthur Engberg (S) lämnade till riksdagen i april 1936, berör de delar som avvek från vad som hade föreslagits i den ovan beskrivna utredningen. Fokus är, liksom ovan, på domkapitlets sammansättning. Den del som gällde ansvarsutkrävande mot präster togs visserligen kort upp i propositionen, men utan att det fanns något konkret lagförslag med. Lagtexten inriktades alltså bara på domkapitlets sammansättning och organisation. Detta var skälet till att redovisningen av remissvaren ovan enbart avsåg sammansättningen och organisationen i övrigt.174

I förslaget till lag om domkapitel angav propositionen att kapitlen i allmänhet (undantagen var Uppsala, Lunds och Visby stift samt Stockholms stad) skulle ha följande sammansättning: biskopen som ordförande, domprosten som vice ordförande, en ordinarie präst vald av stiftets präster, en lekman vald av ombud för pastoraten i stiftet och en lekman med erfarenhet av allmänna värv utsedd av regeringen. Men efter förslag från domkapitlet skulle även en person med lärdom i teologiska eller humanistiska ämnen utsedd av regeringen ingå. Den sistnämnde ledamoten utgick i de stift (Uppsala och Lund) som hade teologisk fakultet, där det i stället ingick två professorer, som valdes inom denna fakultet. Om det saknades domprost inom stiftet (Visby), utsåg regeringen då en kyrkoherde till ledamot och vice ordförande. Konsistoriet/domkapitlet i Stockholm skulle bestå av ärkebiskopen som ordförande, om han var på plats, pastor primarius (domprosten) som ordförande, en kyrkoherde utsedd av regeringen i rollen som vice ordförande, en ordinarie präst vald av prästerna i de underställda församlingarna, en lekman som valdes av församlingarna, en lekman med erfarenhet av allmänna värv utsedd av regeringen, men efter förslag från konsistoriet, samt en person som hade lärdom i teologiska eller humanistiska ämnen, utsedd av regeringen, men efter förslag från konsistoriet. Vidare skall ytterligare två generella regler lyftas fram. Stiftssekreteraren skulle ha ställning som ledamot i domkapitlet när kapitlet behandlade rättegångsmål (ansvarsutkrävande mot präster och lärare). För de totalt fyra ledamöter (i normalfallet) som tillsattes genom val eller utsågs av regeringen, skulle det utses suppleanter.175 Lagen skulle träda i kraft vid 1937 års början.176

Det kan konstateras att förslaget i propositionen främst avvek på två punkter från det förslag som utredningen lade fram året innan. För det första skulle inte stiftssekreteraren vara ledamot i domkapitlet, förutom i rättegångsmål. För det andra skulle en av lekmännen ha erfarenhet av allmänna värv och i stället för att väljas av ombud för pastoraten i stiftet utses av regeringen.
Det innebar att alla domkapitel fick en ledamot färre än vad som föreslogs av utredningen. Antalet ledamöter uppgick i normalfallet till sex, medan domkapitlen i Uppsala och Lund hade sju. Domkapitlet i Stockholm bestod också av sju personer, inklusive ärkebiskopen, om han var närvarande, men i normalfallet blev det enbart sex ledamöter. Vidare reducerades antalet valda ledamöter från tre till två för alla kapitel. 177

Det förslag till sammansättning av domkapitlet som föreslogs i propositionen motiverades som sig bör av det ansvariga statsrådet Engberg (S). Det framhölls att frågan om domkapitlens sammansättning hade varit riktigt svår att lösa och att den hade diskuterats under mycket lång tid. Ett syfte med nyordningen var att samtliga ledamöter i kapitlet skulle ha goda kunskaper om stiftets kyrkliga verksamhet. Domkapitlet avsågs fungera som stiftets styrelse. Statsrådet hade, liksom en del remissinstanser, kommit till uppfattningen att det förslag som utredningen hade lagt fram innehöll väl många ledamöter i kapitlet. Därför föredrog ecklesiastikministern att det utifrån främst praktiska omständigheter skedde en reducering av antalet ledamöter. En reducering av antalet lekmän, inklusive den lekman som borde ha teologisk eller humanistisk lärdom, var inte önskvärd, utan lekmänne borde förbli tre i enlighet med utredningens förslag. Ledamoten med lärdom i teologi eller humaniora kunde ses som en ersättning för de lektorer som fram till nu hade varit ledamöter i domkapitlet. Det fanns däremot klara skäl att inte låta stiftssekreteraren bli ledamot av kapitlet, vilket även hade framförts av vissa organ som lämnade remissvar över utredningen. Behovet av att ha stiftssekreteraren, med sin juridiska kompetens, som ledamot gällde nämligen särskilt i de rättegångsmål mot präster och lärare som kapitlet ansvarade för. Det var tillräckligt att stiftssekreteraren hade status som ledamot vid enbart dessa beslut i kapitlet. Dessutom hade stiftssekreteraren rätt att delta i domkapitlets överläggningar och även få avvikande mening antecknad till protokollet, om vederbörande motsatte sig det beslut som fattades. Att utöka antalet ledamöter som var självskrivna som ledamöter till följd av sin huvudanställning, exempelvis lektorn i teologi vid stiftsstadens gymnasium, avvisades av ministern. Det fanns skäl att ha större valmöjligheter i fråga om den ledamot som utsågs till följd av sin lärdom i teologi eller humaniora. Vidare menade statsrådet att det var för mycket att tre ledamöter tillsattes genom val, vilket utredningen hade föreslagit. Om en av lekmänne blev tillsatt av regeringen, fanns det även en bättre grund för att få med personer som hade en dokumenterad erfarenhet av allmänna värv. Statsrådet biträdde förslaget om att två professorer i teologi ingick i domkapitlen i Uppsala och Lund, varvid ledamoten med lärdom i teologi eller humaniora utgick. Det totala antalet ledamöter i kapitlet blev i normalfallet sex (sju i Uppsala och Lund), där två var självskrivna (biskopen och domprosten), två var valda (en präst och en lekman) och två var utsedda av regeringen (en lekman med erfarenhet av allmänna värv och en
person med lärdomsmeriter i teologi eller humaniora). Den avslutande delen av motiveringen ägnades åt uppdraget som föredragande i folkskollärenden, men det saknar relevans för min studie.178

I propositionen diskuterades också statsrådet kort rättegångar som hölls inför domkapitlet. Det fanns behov av en större översyn av 1889 års lag om ämbetsbrott av präst, varför det inte borde tas beslut på det här området i anslutning till beslutet om ny lag om domkapitel.179 Det fanns kommentarer till vissa av de föreslagna paragraferna i lagförslaget, men ingen av dem är av större intresse.180 Som brukligt fanns även lagrådets yttrande över förslaget med i propositionen, men de av Lagrådet framförda synpunkterna var av mindre betydelse.181

**Motioner och utskottsbehandling i riksdagen 1936**

prästvigd, men utan att utöva yrket. Dock hade han tjänstgjort som präst under åren närmast efter sin prästvigning 1912. Han var nu generaldirektör och chef för Skolöverstyrelsen.182


I andra kammaren framlades det tre följdmotioner. Den första var skriven av tre personer, där två av dem var sittande partiordförande för ett borgerligt parti. Första namn på motionen var folkpartisten Sven Bengtsson (1866–1936). De båda partiledarna var Axel Pehrsson (Pehrsson-


Den tredje motionen var skriven av den ovan berörde högerledamoten Otto Holmdahl. I motionen yrkade han att det skulle finnas en ledamot i domkapitlet med ingående sakkunskap och erfarenhet på det som benämnades folkundervisningens område. Enligt det som föreslogs i propositionen skulle sakkunskapen i skolfrågor bland domkapitlets ledamöter riskera att bli obefintlig. Förvisso kunde den prästerliga ledamoten i domkapitlet ha en sådan erfarenhet, men det fanns inga garantier att så blev fallet när en präst inte längre var självskriven som ordförande.
i skolråden. Skolkompetens fanns i de befintliga domkapitlen som bestod av läroverkslektorer från stiftsstaden. Den person som skulle fungera som föredragande i kapitlet i fråga om folkskoleärenden, borde få en ställning som fullvärdig ledamot i kapitlet. En sådan ståndpunkt hade vid remissbehandlingen intagits av domkapitlen i Linköping, Växjö och Västerås. Han hänvisade till Skolöverstyrelsens yttrande (där han själv var generaldirektör), som angav att domkapitlen borde ha en ledamot med sakkunskap gällande skolfrågor. Att ha en sådan ledamot medförde inte att domkapitlets karaktär som kyrkligt ledningsorgan blev åsidosatt. För att inte utöka antalet ledamöter i domkapitlet, borde däremot den lekmannaledamot som skulle utses av regeringen utgå.

188 Denna motion måste ses som ett bra exempel på där en riksdagsledamots yrke fick ett mycket stort genomslag för den linje som ledamoten drev i riksdagen. Förvisso var Holmdahl även prästvigd, men i denna motion var det skolprofessionen som nästan helt styrde hans ståndpunkt. Otto Holmdahls motion är därmed av klart intresse utifrån teorin om närvarons politik. 189

Vid en samlad bedömning av de fem motionerna utifrån teorin om närvarons politik kan det konstateras att två motioner kan kopplas till skolprofessionens intressen i fråga om ändrad sammansättning av kapitlen. Det gällde motionen i första kammaren av socialdemokraterna Olsson och Norrman och högerledamoten Holmdahls motion i andra kammaren. En motion, den i första kammaren av Wangson (S), Velander (H) och Carlström (H), kan främst knytas till den juridiska professionen, även om bara två av tre motionärer hade juristutbildning. De två andra motionerna, inlämnade i andra kammaren, saknade ett professionsperspektiv. Motionerna var skrivna av rena lekmän sett till utbildningen och i båda motionerna slogs det vakt om inflytande för den lokala nivån inom kyrkan, i form av församlingarna/pastoraten, i stället för regeringens makt. Det sistnämnda är inte helt poänglöst med tanke på att två av dem (Pehrsson-Bramstorp och Gustaf Andersson), som hade skrivit på motionerna som statsråd var med och utsåg ledamöter i domkapitlen när lagen väl hade trätt i kraft.

Det var första lagutskottet som hade till uppgift att bereda ärendet. Vid frågans behandling fanns det 16 tjänstgörande ledamöter i utskottet, varav åtta från första kammaren och åtta från andra kammaren. Sett till partifördelningen var det sju socialdemokrater, fyra från Högrern, tre som tillhörde Bondeförbundet samt två från Folkpartiet. Om ledamöterna i stället grupperas efter de tre olika professioner som här har ett särskilt intresse, präster, jurister och personer från skolans värld, visade det sig att bland de 16 ledamöterna fanns en präst, Ernst Klefbeck (S), fyra juristutbildade personer, en socialdemokrat, stadsombudsman Otto Wangson (S) samt tre från Högerpartiet, rådman Gustav Velander, bruksägare Ivar Ekströmer (1880–1958) och landshövding Sigfrid Linnér (1877–1963), men ingen var verksam i skolsektorn. En ledamot
från Bondeförbundet, Arvid Gardell (1887–1971), hade avlagt filosofie magisterexamen, men var verksam som lantbrukare. Wangson och Velander hade båda varit med och skrivit motioner i ärendet, medan övriga tjänstgörande ledamöter i utskottet inte hade gjort det.191


Utskottets majoritet konstaterade att förslaget till lagtext i propositionen inte hade kunnat bifallas i samtliga delar, utan föreslog i stället att ett reviderat förslag antogs.193 I domkapitllets sammansättning hade alltså stiftssekreteraren och en ledamot med särskild sakkunskap om folkundervisningen, utsedd av regeringen efter förslag från domkapitlet, tillkommit, medan den
av regeringen utsedda (efter förslag från domkapitlet) ledamoten med lärdom i teologi eller humaniora hade utgått. Den sistnämnda ledamoten skulle finnas kvar i Stockholm, eftersom detta organ inte ansvarade för några skolfrågor och det därför inte behövdes någon ledamot med sakkunskap på området. Utskottsmajoriteten företog därutöver några andra mindre förändringar i jämförelse med förslaget i propositionen. En sådan förändring, med koppling till den ändrade sammansättningen, var att stiftssekreteraren inte skulle kunna få fungera som ordförande i kapitlet, om biskopen och domprosten var frånvarande. En annan mindre ändring i fråga om stiftssekreteraren var att kompetenskravet ändrades från lagkunnig till att ha en examen som innebar att personen var behörig för domartjänst. En annan följdändering var att paragrafen om föredragande i frågor om skolväsendet utgick, eftersom det i stället skulle finnas en fullvärdig ledamot med sådan kompetens. Hela den nya lagen föreslogs träda i kraft vid 1937 års början. Utskottsslutlåtandet var daterat den 23 maj 1936.


De fem tjänstgörande ledamöterna, utan relevant profession, som utöver ordföranden Sigfrid Linnér (H), stödde utskottssammandraget var dels Linnér’s partivän, lantbrukaren Nils Erik Nilsson (1866–1957), dels fyra ledamöter från Socialdemokraterna, fattigvårdskonsulent Verner Hedlund (1883–1955), fru Agda Östlund (1870–1942), banvakt Carl Olsson (1881–
1972) och sågverksarbetare Ernst Berg (1886–1948). I reservationen angavs att propositionens förslag till sammansättning av domkapitlen var att föredra framför utskottets majoritetsförslag. De hänvisade till att kapitlens arbete inte borde ha en alltför administrativ prägel, utan även vara inriktat mot kyrkans verksamhet på lokal nivå inom stiftet. Det räckte med att stiftssekreteraren hade status som ledamot i domkapitlen vid rättegångsmålen och att det i fråga om övriga ärenden fanns en rätt för stiftssekreteraren att delta i överläggningarna och få sin avvikande mening antecknad i protokollet. Vidare skulle det bli en icke önskvärd utökning av det totala antalet ledamöter i domkapitlet. Däremot godtog reservanterna majoritetens förslag om att ledamoten med lärom i teologi eller humaniora utbyttes mot en ledamot med kunskap om folkundervisning.197

Debatter och beslut i riksdagen 1936
Frågan debatterades i första kammaren den 27 maj 1936. Det var totalt åtta ledamöter från denna kammare som deltog, exklusive det ansvariga statsrådet Artur Engberg (S), som då var ledamot av andra kammaren. Sett till professionen deltog två av tre prästerliga ledamöter i debatten, dels kyrkoherde Ernst Klefbeck (S), dels biskop Olof Bergqvist (H). Av de övriga sex personer som yttrade sig var tre jurister, Otto Wangson (S), Pontus Sandström (H) och Gustaf Velander (H), medan en tillhörde skolsektorn, nämligen (lektor) Oscar Olsson (S). Det betydde att enbart två debattdeltagare inte tillhörde någon av de tre professioner som främst berördes av frågan. Dessa två var Fritiof Gustafsson (senare Domö) (1889–1961), tillhörande Högerpartiet, och Nils Norling (S). Samtliga debattdeltagare tillhörde Socialdemokraterna och Högerpartiet, medan företräda för Bondeförbundet, Folkpartiet och Kommunisterna helt lyste med sin frånvaro i diskussionerna.198

Att statsrådet Engberg stödde reservationen, som låg närmast vad som föreslogs i hans egen proposition, var verkligen föga oväntat. Han betonade den symmetri som fanns i hans förslag på sammansättningen av domkapitlet, med två självskrivna ledamöter, två valda ledamöter och två ledamöter som utsågs av regeringen. Om även stiftssekreteraren blev ledamot, skulle vederbörande vara ledamot i ett organ som personen själv var underställd och därmed delvis vara sin egen chef. Eftersom andra kammaren redan hade bifallit reservationen, bad Engberg kammaren att göra likadant, annars skulle kamrarna fatta skiljaktiga beslut, varvid frågan riskerade att falla, om inte någon sammanjämkning mellan kamrarna lyckades.199

Först ut av de båda prästerna som deltog i debatten var Ernst Klefbeck (S), som i utskottet hade stött majoritetsförslaget med stiftssekreteraren som ledamot fullt ut. När han nu hade fått klart för sig att andra kammaren hade bifallit reservationen, valde han att ändra ståndpunkt och

Den jurist som först gick in i debatten var Otto Wangson (S). På grund av beslutet som hade fattats i andra kammaren, valde han att med stor tvekan byta ståndpunkt på samma sätt som Ernst Klefbeck (S) hade gjort. Han tyckte fortfarande att det fanns mycket goda skäl till att stiftssekreteraren skulle vara ledamot i domkapitlet, men denna fråga var ändå inte av så stor betydelse att den skulle få falla hela frågan om en reformering av kapitlens sammansättning. Att stiftssekreteraren inte blev ledamot i domkapitlet innebar också en viss försvagning av lekmannainflytandet i domkapitlet. Wangson beklagade det. I sitt andra inlägg valde han, trots sitt tidigare ställningstagande, att yrka bifall till majoritetens förslag. Pontus Sandström (H) hade själv varit ledamot i den utredning som 1935 lade fram förslaget om ny sammansättning av domkapitlet. Han valde att hänvisa till de motiveringar som hade framförts i utredningen om varför stiftssekreteraren borde vara ledamot i domkapitlet. Eftersom stiftssekreteraren spelade en så viktig roll för det samlade arbetet i domkapitlet, tedde det sig självklart att sekreteraren fick status som ledamot i domkapitlet. Han yrkade därför bifall till utskottets majoritetsförslag. Gustaf Velander (H) menade att domkapitlen hade många viktiga uppgifter av administrativ och juridisk art som motiverade att det fanns en ledamot som hade juridisk kompetens. Avsaknad av juridisk kompetens bland ledamöterna i domkapitlet var en klar brist. Därför borde stiftssekreteraren bli fullvärdig ledamot av kapitlet. Det skulle inte innebära några egentliga
svårigheter för domkapitlets roll att i ökad utsträckning främja det lokala kyrkliga livet i stiftet. Velander påpekade att en bred majoritet av remissinstanserna hade stött förslaget om att stiftssekreteraren skulle vara ledamot av kapitlet. Han slutade med att yrka bifall till utskottets majoritetsförslag.201 Samtliga tre jurister som deltog i debatten hade anslutit sig till första lagutskottets majoritetsförslag om att stiftssekreteraren fick status som fullvärdig ledamot, trots att de visste att andra kamrarna redan hade beslutat om att så inte skulle vara fallet.

Den ende från skolsektorn som tog till orda var lektor Oscar Olsson (S). Olsson fullföljde den ståndpunkt som han hade framfört i en motion tillsammans med en partikamrat, nämligen att yrka avslag på både propositionen och utskottets majoritetsförslag. Motivet till att inte alls ändra på domkapitlets sammansättning var att han önskade att skolfrågorna först helt måste tas bort från kapitlets ansvarsområde. Därefter kunde domkapitlets sammansättning förändras i enlighet med något av de två här aktuella förslagen. Den föreslagna reformen medförde att prästerskapets inflytande över skolväsendet ökade, vilket var ett negativt trendbrott mot den annars klart fortlöpande sekulariseringen av det svenska skolväsendet. I de lektorsdominerade kapitlen hade det funnits en gedigen kompetens i skolfrågor hos merparten av ledamöterna. Om kamrarna fattade skiljaktiga beslut och att frågan därefter föll, var det en fördel för då kunde frågorna löstras i rätt ordning, genom att skolfrågorna flyttades bort från domkapitlet.202 Olssons inlägg och ståndpunkt kan hänföras till hans pedagogiska profession.

Slutligen skall även inläggen av de två ledamöter som inte hade någon för ärendet relevant profession tas upp. Fritiof Gustafsson (Domö) (H) gjorde ett kort inlägg. Han ansåg att det inte var nödvändigt att stiftssekreteraren var ledamot i kapitlet, eftersom stiftssekreteraren inte regelbundet hade någon kompetens i det kyrkliga livet på församlingsnivå. Här var han inte överens med sin partivän, biskop Bergqvist. Han ställde sig alltså bakom reservationen i första lagutskottet.203 Även Nils Norling (S) gjorde ett kortare inlägg. Han menade att han hade varit osäker på vilken linje han skulle välja i utskottet, men hade valt majoritetsförslaget om att stiftssekreteraren skulle vara ledamot av kapitlet. Med tanke på hans tidigare tvetevar var det inget stort steg att byta ståndpunkt i syfte att första kamraren kunde fatta samma beslut som hade tagits i andra kamraren. Det var av stor vikt att frågan inte föll genom divergerande beslut i respektive kammar.204

När kamraren slutligen fattade beslut bifölls yrkandet från Ernst Klefbeck (S), som innebar att lagtexten i huvudsak fick den utformning som hade föreskrivits i reservationen i första lagutskottet. Därmed skulle inte stiftssekreteraren bli ledamot i domkapitlet regelmässigt, utan bara när rättegångsmål togs upp. Beslutet togs utan att någon rösträkning behövde vidtas.205

Statsrådet Engberg (S) menade att de förändringar i relation till propositionen som hade gjorts av majoriteten i första lagutskottet inte rubblade huvudprinciperna för reformen. Han ville dock göra vissa invändningar mot majoritetsförslaget. Först gällde det ändringen att en ledamot med kompetens inom folkundervisningen borde ersätta en ledamot med lärdom i teologi eller humaniora. Förslaget i propositionen med enbart en person som föredragande i skolärenden hade sin grund i att ett framtida eventuellt överförande av skolfrågorna till annan instans då kunde göras utan att det behövdes någon ändring av domkapitlets sammansättning. Den andra punkten som avvek från propositionen handlade om att stiftssekreteraren, enligt utskottets majoritet, tilldelades fullvärldigt medlemskap i domkapitlet. Det var lämpligt med symmetri med två självskrivna, två valda och två av regeringen utsedda ledamöter, varvid det inte fanns någon plats för stiftssekreteraren i domkapitlet om antalet ledamöter begränsades till sex. Stiftssekreteraren var en tjänsteman underställd domkapitlet och det var därför inte lämpligt att denna tjänst fick ett fullvärldigt medlemskap i domkapitlet. Det ledde till att stiftssekreteraren blev sin egen husbonde. Det var tillräckligt att stiftssekreteraren var ledamot av domkapitlet vid rättegångsärenden, där sekreterarens juridiska kompetens var till särskild nytta. Engberg ville att kammaren biföll reservationen i första lagutskottet. I ett senare gemnele menade Engberg att det var olämpligt att ha sju ledamöter i domkapitlet, eftersom stiftssekreteraren i så fall kunde få utslagsröster vid omröstningar där de tre prästerna ställdes mot de tre lekmännen vid sidan av sekreteraren.207

84
Av de två prästerna som deltog i debatten gjorde kyrkoherde Harald Hallén (S) de mest omfattande inläggen. Det var inte ologiskt med tanke på att han hade varit ledamot i den utredning som lade fram sitt betänkande 1935, vilket sedan delvis låg till grund för innehållet i propositionen. Han började med att ta upp frågan om stiftssekreteraren skulle vara ledamot av domkapitlet, vilket utredningen hade föreslagit. Han fann det fullt rimligt att sekreterarna fick vara ledamöter när de regelmässigt gav domkapitlet dess juridiska sakkunskap. Risken för att dessa sekreterare då fick en alltför stor makt i domkapitlen var inte särskilt stor, även om allmänna prästföreningens styrelse hade framfört den ståndpunkten. Ett tydligt uttryck för att risken var klart överdriven, var att alla utom två domkapitel (Strängnäs och Växjö) vid remissbehandlingen hade tillstyrkt utredningens förslag om att stiftssekreteraren blev ledamot i kapitlet. Däremot var Harald Hallén närmast nöjd med att ledamoten med lärdom i teologi eller humaniora utgick och ersattes av en skolsakkunnig person. Utredningens förslag om en ledamot med lärdomsmeriter hade inte lagts fram med stor övertygelse av Hallén och hans kollegor i utredningen. Den kritik som förslaget hade fått, var enligt Hallén ganska befogad. Hallén yrkade bifall till utskottets majoritetsförslag och uttryckte därför sin glädje över att de otidsenliga domkapitlen fick en modern sammansättning. I ett senare genmäle påpekade Hallén att de nuvarande stiftssekreterarna i vissa fall hade ett starkt kyrkligt engagemang och att de exempelvis var aktiva inom kyrkobröderna. Talet om att de inte var skickade att ta ställning i mer rent religiösa frågor var därför inte helt allmängiltigt. I ytterligare ett inlägg kommenterade han påståendet om att remissvaren från kapitlen till utredningen inte skulle vara så relevanta, eftersom ledamöterna i domkapitlen snart skulle bytas ut genom nyordningen. De ledamöter som skulle utgå ur domkapitlen hade sannolikt inte utformat remissvaren, utan bara varit med och godkänt dem. Om inte stiftssekreteraren fick bli fullvärdig ledamot i domkapitlen, innebar detta ett försvagat lemmannainflytande i domkapitlen i förhållande till prästerskapets inflytande. Kyrkoherde Adolf Wallerius (H) tog bara till orda en gång och inlägget var inte så långt. Han anslöt sig till utskottsreservationen som innebar att sekreteraren inte blev ledamot i domkapitlet. Wallerius fann att det var tillräckligt att stiftssekreteraren var föredragande och verkställande person i kapitlet och att det inte var lämpligt att belasta sekreteraren ytterligare genom att vederbörande blev ledamot i kapitlet. Han uttryckte, liksom Hallén, sin glädje över att frågan om kapitlens ändrade sammansättning äntligen var på väg att få en lösning.

Hallén och Wallerius intog olika ståndpunkter om stiftssekreterarens ledamotskap, varför det inte gällde någon gemensam prästerlig ståndpunkt. Hallén stödde den linje som han själv hade varit med att lägga fast i utredningen, avlämnad 1935, och intog en ståndpunkt som avvek från
regeringens linje. Wallerius stödde den socialdemokratiska regeringens förslag, trots att han tillhörde ett oppositionsparti.

Den ende jurist som deltog i debatten var Sigfrid Linnér (H). Han fick som ordförande i det beredande utskottet tala för den reservation som han och fem andra utskottsledamöter hade lämnat. Trots sin egen juridiska profession ville han inte ha den juristutbildade stiftssekreteraren som ledamot i domkapitlet. Han menade att de administrativa frågorna hade minskat i betydelse för domkapitlen efter att stiftsnämnderna inrättats 1932. Kapitlets huvuduppgifter var numera dels de kyrkliga/reliigiösa ärendena, dels skolfrågorna. För de här frågorna var det inte motiverat att stiftssekreteraren fick status som fullvärdig ledamot i kapitlet, utan det var fullt tillräckligt att ledamotskapet inskränktes till rättegångsmålen. Om stiftssekreteraren blev ledamot fullt ut, resulterade det också i att löneförmånerna på tjänsten troligen justerades uppåt, vilket medförde en kostnadsökning. Han påpekade vidare att det fanns ett flertal olika befattningar inom den statliga förvaltningen av samma karaktär som stiftssekreteraren, utan att dessa var ledamöter av det beslutande organ som de arbetade åt. Av hans inlägg framgick också att han fann ändringen om att ersätta ledamoten med lärdom i teologi eller humaniora med en skolsakkunnig person var lämplig, vilket utskottet varit enigt om. Det var egentligen den enda punkten i propositionen som hade brister.209 Linnérs profession som jurist fick inget genomslag i hans ställningstagande i frågan utifrån perspektivet att han borde ha prioritater juridisk kompetens i domkapitlet.

Arvid Gardell (BF) var filosofie magister, men var inte verksam som lärare. Hans inlägg i debatten var ganska omfattande och han argumenterade för att stiftssekreteraren skulle vara ledamot i domkapitlet i enlighet med utskottets majoritetsförslag, som han själv hade stött. Han framhöll att det i utskottet hade funnits en skilljelinje mellan ledamöterna från första kammaren, som till stor del ville ha stiftssekreteraren som ledamot i kapitlet, och ledamöterna från andra kammaren, som i huvudsak inte ville ha sekreteraren som ledamot i domkapitlet. Invändningen mot att stiftssekreteraren blev en för mäktig ledamot i domkapitlet var inte helt ogrundad, men det var inte ett tillräckligt skäl för att utestänga stiftssekreteraren som fullvärdig ledamot. När stiftssekreteraren var ledamot vid rättegångsmålen och i övrigt även hade möjlighet att anmäla avvikande mening mot besluten, fanns det skäl att göra stiftssekreteraren till fullvärdig ledamot. Gardell poängterade att stiftssekreteraren var en befattningshavare av större betydelse, som kunde jämföras med landssekreteraren vid Länsstyrelsen. Kritiken mot att utöka domkapitlet från sex till sju ledamöter var enligt Gardell överdriven. Sju ledamöter var närmast en fördel, eftersom det i så fall var mindre risk för att det uppstod ett jämnt röstetal (tre mot tre) vid voteringar, varvid ordförandens utslagsröster behövde användas. Möjligheten att få klar majoritet (fyra mot tre) var alltså ett skäl till att stiftssekreteraren skulle bli fullvärdig ledamot. Vid
remissbehandlingen av frågan hade flertalet hörda myndigheter inte haft någon invändning mot att det blev totalt sju ledamöter. Den lönehöjning som kunde följa på att stiftssekreterarna blev ledamöter i domkapitlet var enligt Arvid Gardell motiverad. De som var motståndare till att sekreteraren blev ledamot hade inte framfört ett tillräckligt bärande skäl för sin åsikt. I ett senare inlägg påpekade Gardell att bestämmelserna om att stiftssekreteraren inte skulle få fungera som ordförande i kapitlet vid förfall för både biskop och domprost hade sin grund i att sekreteraren var föredragande i domkapitlet. I sitt allra sista inlägg yrkade Gardell på nytt bifall till utskottets majoritetsförslag.210

Slutligen skall de fem lekmännens anföranden beröras. Först berörs de tre socialdemokrater som tog till orda. Verner Hedlund (S) intog samma ståndpunkt som han hade gjort i första lagutskottet, att stiftssekreteraren inte borde vara ledamot i kapitlet och att antalet ledamöter därför bara blev sex. Han hade från början velat godkänna förslagen i propositionen utan några ändringar, men senare insett att det fanns goda skäl för att låta en plats som ledamot reserveras för en person med sakkunskap om skolfrågor. Frågan om att eventuellt ta bort skolärendena från domkapitlet kunde nämligen ta tid att lösa, varför det borde finnas särskild sakkunskap på detta område bland kapitlets ledamöter. I fråga om stiftssekreteraren var han kritisk mot att en tjänsteman skulle vara självskriven ledamot i ett beslutsorgan där personen inte hade kunskaper över hela linjen inom det aktuella ansvarsområdet. Det hade däremot biskopen och domprosten, varför det var riktigt att de var självskrivna ledamöter. Hedlund hade uppfattningen att särskilt de tre prästerliga ledamöterna i domkapitlet hade tillräckliga juridiska kunskaper om de lagar som kapitlet hade att tillämpa. Det var vidare klart olämpligt att en anställd person blev sin egen förman genom att ingå i det beslutande organ som vederbörande i tjänsten var underställd. Hedlund ansåg att lekmannainflytandet i domkapitlet försvagades om stiftssekreteraren blev ledamot. Conrad Jonsson (S) stödde reservationen, men ställde frågan varför stiftssekreteraren enligt utskottsmajoriteten inte skulle få fungera som ordförande i kapitlet vid förfall för biskop och domprost. Svaret på den frågan gavs av Gardell (BF), vilket berörts ovan. Gustaf Johnsson (S) hade deltagit i utskottshandlingen av frågan och hade stött den linje som blev majoritetens förslag, att stiftssekreteraren blev ledamot i kapitlet. Johnsson påpekade att i stiftsnämnderna var stiftssekreteraren sekreterare och ledamot, men enligt reserveranternas i utskottet, bland annat Verner Hedlund (S), var det olämpligt att ha det på samma sätt i kapitlet. Denna ståndpunkt tedde sig, enligt Conrad Johnsson, inte som konsekvent. Johnsson slutade med att yrka bifall till utskottsmajoritetsens förslag.211

Sven Olsson (FP) hade som ledamot i första lagutskottet stött utskottsmajoritetens förslag. Liksom Gardell (BF) framhöll han att det i utskottet hade funnits en ovanligt klar skiljelinje


**Kyrkomötet 1936**


tillräckligt många för att domkapitlet skulle vara beslutsmässigt. En alltför stor geografisk spridning av ledamöterna i kapitlet skulle alltså leda till praktiska problem och var därför inte önskvärd. Därefter tog mötet beslut om att godkänna förslaget till ny lag om domkapitel.


Ny instruktion för domkapitlen 1937


1936 års ändring av lagen om straff för ämbetsbrott av präst

Avsnittet om ändringen av lagen om ämbetsbrott av präst (1889:2), alltså ursprungligen stiftad 1889, begränsas till omfånget till följd av att den hade upphört innan min undersökta period inleddes, även om vissa delar av lagen hade överförts till andra lagar. I april 1936 lämnade den rent socialdemokratiska regeringen genom sin justitieminister Karl Schlyter (1879–1959) en proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring i vissa delar av lagen om straff för ämbetsbrott av präst och laga domstol i sådana mål. Lagförslaget hade delvis lagts fram med anledning av andra ändringar i strafflagen. Ett moment av större intresse gällde de prästerliga ämbetsbrottens uppdelning mellan dels de brott som skulle handläggas av en världslig domstol (allmän domstol), dels de brott där domkapitlet dömde. De allmänna domstolarna dömde vid borten: felaktigt handläggning, om lysning eller vigsel, fel/försommelser gällande anteckningar i kyrkobok eller meddelande av ett ämbetsbevis, fel/försommelse i fråga om vården eller förvaltningen av sådan egendom som prästen ansvarar för inom ramen för sin tjänst, förbrytelser som har begåtts som ledamot i domkapitlet samt de andra förbrytelser som enligt strafflagen eller andra regelverk som inte kan ses som kyrkolag, utan utgör ett brott som har begåtts av en ämbetsman. Domkapitlen dömde i följande mål: irrläighet, röjande av skriftermål som är hemligt, fylleri som hade begåtts under utövande av sitt prästämbete, att prästen hade åsidosatt...
sin ämbetsplikt i andra fall, olovlig frånvaro från tjänsten, att präst hade orsakat uppenbar förgävementill följd av sitt leverne eller någon form av handling samt att prästen på ett obehörigt sätt hade verkat för att erhålla egen befordran, men utan att något formellt brott hade begåtts.

För de brott där domkapitlet var dömande instans gällde följande straff: varning, suspension och avsättning från tjänsten.221

Av de reviderade paragraferna i lagen var 7 § av större vikt. Den angav att om en präst hade fällts för ett ämbetsbrott och dömts till straffarbete eller ett strängare straff, var huvudregeln att han även dömdes till avsättning från tjänsten. Om det fanns särskilda omständigheter, kunde det bli fråga om en temporär avsättning från präståmbetet eller endast en dom om varning. Samma påföljder kunde bli aktuella om prästen hade begått ett brott utan någon koppling till sin prästtjänst och av allmän domstol fällts för detta. En annan reviderad paragraf (15 §) gällde möjligheten att en präst som hade fällts för brott, men där domen ännu inte hade vunnit laga kraft, kunde få ord om att inte utöva präståmbetet.222

Ett preliminärt lagförslag hade också varit föremål för remissbehandling hos fyra domkapitel, inklusive konsistoriet i Stockholm. Tre av fyra domkapitel, Uppsala, Växjö och Stockholm, hade tillstyrkt förslaget, medan Lund hade avstyrkt. Domkapitlet i Lund ansåg att de allmänna domstolarna inte borde förfoga över rätten att fränta en präst sitt ämbete, utan bara kunna avsätta vederbörande från den tjänst som personen hade vid tiden för domen i målet. Frågan om en avsättning från präståmbetet, alltså rätten att utöva yrket, borde vara en sak som domkapitlet alltid fattade beslut om. Regeringen hade beaktat delar av de synpunkter som domkapitlet i Lund hade framfört.223

Inga motioner lämnades med anledning av propositionen och även denna lagändring blev ett fall för första lagutskottet. Utskottets majoritet (15 av 16 ledamöter) tillstyrkte att alla förslag i propositionen bifölls av riksdagen. Vid behandlingen av ärendet deltog en präst, Ernst Klefbeck (S), och två jurister, Otto Wangson (S), och Sigfrid Linnér (H). Wangson var den ledamot som inte ställde sig bakom majoritetens förslag, men han lämnade enbart en blank reservation, alltså utan någon motivering.224 I utskottets motivering fanns en riktig god sammanfattning av delar av lagförslaget:

Då världslig domstol genom laga kraftägande utslag dömt präst till visst svårare straff, skall vederbörande domkapitel enligt lagförslaget ovillkorligen döma honom antingen till avsättning eller, där omständigheterna därtill föranleda, till suspension eller varning. En förutsättning härför är att domkapitlet städse erhåller del av den världsliga domstolens beslut.
Bestämmelser varigenom skapas nödiga garantier i nämnda avseende torde kunna utfärdas i administrativ ordning.225


På samma sätt som för lagen om domkapitel måste även kyrkomötet godkänna ändringen i lagen om ämbetsbrott av präst. Regeringen sände därför riksdagsbeslutet till det kyrkomöte som hölls på hösten 1936.228

i lagen om straff för ämbetsbrott av präst i syfte att förhindra sådana missförhållanden som hade lyfts fram i motionen. Motionärerna framhöll att lagen inte alltid var effektiv i fråga om möjligheten att avstänga präster (från tjänstgöring) som hade gjort sig skyldiga till det som benämndes ovärdiga handlingar. Ett avsnitt i motionen bör lyftas fram: "Sålunda har det hänt, att en prästman, som dömts till fängelse för förskingring av anförtrodda medel, omedelbart efter avtjänat straff fått återinträda i tjänstgöring. Och då samme person senare även dömdes för delaktighet i bedrägeri, utgjorde icke heller detta något hinder för honom att fortsätta sin verksamhet som själasörjare.” Ett annat exempel gällde en prästman som hade uppträtt berusad vid en konfirmation i kyrkan, men av domkapitlet enbart hade fått en månads suspension för detta. Ännu ett fall handlade om en kyrkoherd i Visby stift, som hade bedrivit propaganda för katolicismen och mot protestantismen. Trots det hade han inte blivit skild från sin tjänst. Ett kyrkligt opinionsmöte i Stockholm hade nämligen 1931 krävt att det vidtogs åtgärder för att i större utsträckning kunna skilja präster från sina tjänster, om de uppträdde på ett sådant sätt att de kränkte ämbetets uppgift och värdighet. Motionärerna var medvetna om att en förändring var svår att åstadkomma, men att det borde ändå göras försök att företa revideringar av lagen om ämbetsbrott av präst. Hur det skulle gå till, kunde de inte ange.229

Kyrkolagsutskottet behandlade regeringsskrivelsen och motionen från de fem lekmännen som två separata ärenden. Regeringens förslag till reviderad lag om straff för ämbetsbrott av präst och om laga domstol i sådana mål godtogs helt av utskottet och det framhölls att det var särskilt bra att lagändringen innebar att det fanns större möjligheter att stänga av präster från tjänstgöring i avvaktan på att domar vann laga kraft. Av de 10 ledamöter som tog beslutet i utskottet var sex prästvigda, varav fem tjänstgjorde som präster. Av dessa var två biskopar. Av de övriga fyra ledamöterna var en av dem juristutbildad.230 I fråga om motionen av de fem lekmännen föreslog kyrkolagsutskottet att kyrkomötet borde begära att regeringen tillsatte en utredning som prövade möjligheten för domkapitlet att kunna få vidta åtgärder som kunde förhindra att präster som precis hade avtjänat ett straff direkt därefter tillätts att återinträda i sin prästtjänst. Det förutsatte emellertid att ett sådant återinträde kunde medföra en uppenbar skada för det lokala församlingslivet. Utskottet påpekade att den lagändring som riksdagen hade beslutat om och som kyrkolagsutskottet precis hade tillstyrkt gav ökade möjligheter att kunna agera på det sätt som motionärerna ville uppnå. Däremot hade motionärerna rätt i att även efter lagändringen saknade domkapitlen möjlighet att temporärt avstänga en präst som precis hade avtjänat sitt straff. Det var lämpligt att kyrkomötets begäran till regeringen om en översyn av lagen gavs en något mindre specifik inriktning. Utskottets sammansättning var densamma som
när förslaget upprättades om revideringen av lagen om straff för ämbetsbrott av präst och om laga domstol i sådana fall.  


Regeringen utfärdade den 13 november 1936, ändringarna i lagen om straff för ämbetsbrott av präst och om laga domstol i sådana mål. Den trädde i kraft vid början av 1937.

**Avskaffandet av lagen om straff för ämbetsbrott av präst 1948**


**Riksdagsmotionen 1937**

Vid den allmänna motionstiden i riksdagen 1937 inlämnade två ledamöter av första kammaren, båda invalda för Socialdemokraterna, en motion som framförde krav på antingen ett helt upphävande eller en revision av lagen om straff för ämbetsbrott av präst. Det var chefredaktör

I avsnittet ovan om tillkomsten av lagen om domkapitel 1936 berördes att det 1936 fanns totalt sex ledamöter av riksdagen som var präster samt därutöver en prästvigd person som inte var yrkesverksam som präst. Det framgick också att flera av dessa präster var i slutet av sin riksdagskarriär. Vid tiden för riksdagsbehandlingen av motionen i april 1937 fanns det fem präster och en prästvigd i riksdagen. I första kammaren var det tre präster, kyrkoherdarna Ernst Klefbeck och Karl Sandegård, båda tillhörande det socialdemokratiska partiet, medan den tredje var biskop Olof Bergqvist, invald för Högern. I andra kammaren satt kyrkoherde Harald Hallén (S) kvar, liksom den prästvigde generaldirektören Otto Holmdahl (H). Vidare fanns en nyvald socialdemokratisk präst, kyrkoherde Carl Hoppe (1887–1967), invald för Östergötlands län.239

enbart tillstyrkt att en översyn av lagen borde ske. Därför tyckte Bergqvist att Lindmarks reservation var onödig. Olsson (Staxäng) yrkade bifall till Lindmarks reservation, då han inte kunde stödja utskottets tankar på uppdelningen mellan allmänna domstolar och domkapitlet. En del av de prästerliga ämbetsbrotten borde sannolikt även fortsättningsvis dömas av domkapitlet. Det gällde brott mot centrala trosuppfattningar inom kyrkan, där allmänna domstolar inte var kompetenta att göra sådana bedömningar. Utskottets skrivning medförde att översynen av lagen inte blev förutsättningslös i tillräcklig omfattning. Därefter ställdes utskottets majoritetsförslag mot reservationen, varvid andra kammaren utan någon votering eller rösträkning biföll det förslag som majoriteten i utskottet stod bakom.241

Det som särskilt måste noteras om debatterna i kamrarna var att inga prästerliga ledamöter yttrade sig, medan tre av de fem ledamöter som tog till orda var juristutbildade, vilket är av intresse utifrån teorin om närvarons politik.242 Vidare tillhörde alla debattörer borgerliga partier.

Utredningen 1945
Visserligen var två biskopar rådgivare till utredningen, men de var inte fullvärda ledamöter i utredningen, vilket borde kunnat ha varit närliggande med tanke på att utredningens uppdrag var så knutet till prästyrket. Av Lindegårds monografi, som byggde på en excerpering av utredningens i Riksarkivet bevarade otryckta källmaterial, framgår det att Cullberg medverkade vid möten med utredningen och framförde bestämda uppfattningar i vissa frågor. Ett exempel på det var att Cullberg hade uppfattningen att det var domkapitlet som borde avgöra om en präst skulle fråntas ämbetet, eftersom det var kapitlet som hade ett ansvar för prästvigningen.

om personen till följd av gärning eller sitt verne visade sig vara olämplig eller ovärdig att utöva sitt prästämbete. Det var också möjligt för domkapitlet att avstänga en präst från ämbetet under den tid då personen var suspenderad eller avstängd från sin prästtjänst. En präst som hade avfallit från den svenska kyrkans lära skulle av kapitlet skiljas från prästämbetet. Om personen hade prästtjänst skulle det ske först efter att vederbörande hade blivit avsatt från sin tjänst. Domkapitlets beslut skulle kunna överklagas hos regeringen (Regeringsrätten) inom 13 dagar, räknat från att personen delgavs aktuellt beslut. När lagen trädde i kraft skulle 1889 års lag om straff för ämbetsbrott och laga domstol i sådana mål upphöra.248

Det lämnades även ett förslag till revideringar i lagen om domkapitel. För det första skulle stiftssekreteraren vara ledamot av domkapitlet när kapitlet behandlade ärenden som skedde med stöd av lagen om ansvar för ämbetsbrott av präst. Det hade gällt sedan 1937. För det andra skulle beslut i domkapitlet, där två förslag fick lika många röster, avgöras på samma sätt som vid brottmål i allmän domstol. För det tredje skulle präster som begicks av biskopen eller annan ledamot av domkapitlet direkt handläggas av hovrätten.249

När det gällde utredningens motiveringar till sina förslag betonades det inledningsvis att de processuella momenten i lagen var uppenbart föråldrade och att det därför fanns ett stort behov av att göra förändringar. En viktig utgångspunkt var att ämbetsbrott av präst till största delen borde hanteras på samma sätt som tjänstefel hos andra offentliganställda yrkesgrupper. Målen skulle då dömas enligt den allmänna strafflagen och av allmän domstol. Det kunde finnas små undantag från huvuddregeln. Domkapitlet borde få behålla beslutanderätten över disciplinära påföljder för präster i form av varning, suspension på upp till sex månader samt ha rätt att ta initiativ till åtal och fullföljande av åtal inför allmän domstol. Domkapitlets beslut i disciplinära ärenden fick överklagas hos Regeringsrätten. De särskilda straffbestämmelser som borde bli kvar gällde om präster avföll från kyrkans lära. Dessa mål borde prövas direkt i hovrätten, där hovrätten hade en särskild sammansättning.250 Utredningen formulerade också en utsaga av intresse i fråga om de krav som borde ställas på präster:

Beträffande levernet synes det motiverat att liksom hittills ställa särskilt stora krav på prästerliga befattningshavare. Kommittén föreslår en uttrycklig bestämmelse om att förhållande i levernet, varigenom en prästerlig befattningshavare sätter i fara sin värdighet eller lämplighet som präst, skall bedömas som tjänstefel. Däremot synes det icke påkallat, att mål härom handlägges annorledes än i vanlig ordning av de allmänna domstolarna.251

Straffen för prästerliga ämbetsbrott var varning, suspension och avsättning. Enligt det förslag som lades skulle varning bli en del av domkapitlens disciplinära befogenheter. Suspension och avsättning från befintlig tjänst skulle i framtiden kunna utdömas av allmän domstol, medan beslut om att frätta någon sitt prästämne skulle prövas av domkapitlet. Här fanns det en likformighet med att det var dock Medicinalstyrelsen som fattade beslut om att återkalla läkares legitimation. Beslut om suspension skulle också kunna fattas av domkapitlet, vilket har berörts ovan. Domkapitlet kunde också besluta om avsättning efter att en präst hade fällts i ett brottmål av allmän domstol, vilket betydde att avsättning från prästtjänsten kunde utdömas av både den allmänna domstolen och domkapitlet.252

Huvuddelen av betänkandet innehöll kommentarer till de olika föreslagna paragraferna. Det saknas skäl att här närmare beröra merparten av dem. Det kan emellertid särskilt noteras att lagförslaget innehöll tre särbestämmelser om tjänstefel som gällde för prästvigda personer: att framföra lärosatser som stred mot Svenska kyrkans lära, att bryta mot bestämmelser som avsåg kyrkans ordning samt att genom sitt leverne eller gärning sätta sin värdighet eller lämplighet som präst i fara. De två förstnämnda brotten skulle tas upp direkt i hovrätten, men hovrätten skulle vid behandling av sådana mål emellertid ha en speciell sammansättning, som innehöll prästerliga ledamöter. Åtal mot biskop skulle prövas direkt av hovrätten. Tre typer av straff var aktuella i de här fallen: böter, suspension eller avsättning, men det sistnämnda straffet kom bara i fråga vid grova tjänstefel. Om prästen även hade begått andra brott än ämbetsbrott, skulle hela målet prövas av allmän domstol i form av en underrätt och inte direkt av hovrätten. I de fall en präst gjorde sig skyldig till fylleri eller fylleri brott, skulle prästerliga ledamöter, detta handelde, om man misstänkte att prästen hade misstänkt sig för att ha begått ett brott mot prästerliga ledamöter. Det enda fall där kvarlefort av domkapitlet att avgöra om den aktuella personen skulle få behålla sitt ämbete eller inte.253

tjänsten var ovanligt, med tre fall. Det stora flertalet fall handlade om andra former av tjänstefel. En bred majoritet av målen slutade med att domkapitlet friade prästmannen. Det skedde i 114 av 166 mål, vilket innebar att 69 procent av målen inte ledde till fällande dom. Den vanligaste påföljden för dem som fälldes av kapitlet var varning, som förekom i 31 av de 52 (60 procent) fällande domarna. Suspension utdömdes i 12 (23 procent) mål, medan avsättning skedde i fyra (åtta procent) mål. Slutligen var det fem mål (10 procent) som slutade med att prästen fälldes för anklagelserna, men blev straffriförklarad på grund av sin mentala status. Det måste ses som en hög siffran i jämförelse med antalet straffriförklaringar i landet i relation till det totala antalet personer som fälldes för brott i hela landet. Att 10 procent av de fällande domarna slutade med en straffriförklaring måste anses vara av tämligen stort intresse utifrån min fråga om fördelningen mellan konventionella straff/påföljder och straffriförklaring/överlämnande till sluten eller öppen psykiatrisk vård för präster som fälldes för brott. Den stiftsvisa fördelningen av utgången av målen i domkapitlen redovisas i tabell sju nedan

Tabell 7. Utgång av mål i domkapitlen i fråga om den prästerliga strafflagen 1930–1944

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stift</th>
<th>Friade</th>
<th>Varning</th>
<th>Suspension</th>
<th>Avsättning</th>
<th>Straffri (SL 5:5)</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>24</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Linköping</td>
<td>14</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Skara</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Strängnäs</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Västerås</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Växjö</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlstad</td>
<td>19</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Härnösand</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Luleå</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Visby</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td>114</td>
<td>31</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>166</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: SOU 1945:29 s. 24.


Remissbehandlingen av utredningen


De kyrkliga remissinstanserna intog en klart mer positiv inställning till utredningens förslag än vad de juridiska remissinstanserna gjorde. De juridiska organen vände sig allra mest mot att det skulle ingå prästerliga domare i hovrätten när denna instans behandlade ämbetsbrott av präst som gällde kyrkans lära och ordning. Det fanns också juridiska aktörer som ifrågasatte om det behövdes en särskild strafflag för prästers ämbetsbrott. En i stort sett förenande ståndpunkt för både kyrkliga och juridiska remissinstanser var emellertid att domkapitlen även i fortsättningen borde behandla disciplinära ärenden, inklusive att fränta någon ämbetet, medan de allmänna (världsliga) domstolarna borde döma i alla brottmål.

Kyrkomötet 1946
Denna gång valde regeringen att först höra 1946 års kyrkomöte, som fick ett förslag som delvis avvek från det som utredningen hade föreslagit 1945. En del av ändringarna hade tagits upp som förslag vid remissbehandlingen. Regeringen föreslog att den särkilda lagen om straff för
prästers ämbetsbrott skulle avskaffas och ersättas dels av ett tillägg till kyrkolagen, dels genom en utökning av lagen om domkapitel.258


Regeringens förslag till kyrkomötet innehöll förvisso även motiveringar till förslagen och även lagrådets yttrande. Det är dock mer lämpligt att ta upp dessa delar när propositionen till riksdagen, lämnad i början av 1948, behandlas i ett avsnitt nedan.260


Vid kyrkomötets beslut ställdes kyrkolagsutskottets betänkande mot Giertz yrkande, varvid mötet utan omröstning biföll utskottets betänkande.
Propositionen 1948 om ändring av kyrkolag och domkapitelslag


Det gjordes också jämförelser med grannländernas regelverk. Ett skäl viktigt till att avskaffa strafflagen för präster var att det fanns en ambition om att få bort speciallagstiftningar för en specifik yrkesgrupp, eftersom sådana lagar lätt kunde uppfattas som privilegier för den aktuella yrkeskåren. Däremot var det motiverat att även i framtiden låta domkapitlet ha befogenhet att utfärda de disciplinära bestraffningarna. Ett skäl till att statsrådet hade underkänt utredningens förslag om att ha prästledamöter i hovrätter vid behandlingen av ämbetsbrott som begåtts av präster var att det kunde framstå som att prästernas utgjorde en partsrepresentation i hovrätten. Ett påpekande från Lagrådet var att paragraferna i lagen om domkapitel inte borde avvika från vad som stod i strafflagen. Lagrådet öppnade för att ta bort undantagsreglerna för biskopar. De smärrre förändringar som vidtogs av kyrkomötet godtogs helt av Lagrådet.267

Riksdagsbehandlingen 1948


Frågan behandlades av första kammaren den 17 juni 1948. Ingen ledamot begärde ordet, utan kammaren biföll första lagutskottets utlåtande.270 Även andra kammaren tog upp frågan till beslut den 17 juni 1948. Här var det en ledamot som yttrade sig, nämligen ordföranden i första lagutskottet, Axel Lindqvist (S). Han bemötte det yttrande som Hardy Göransson (FP) hade gjort i första lagutskottet. Lindqvist menade att det saknades skäl att i framtiden låta kyrkomötet yttra sig över ändringar i strafflagens kapitel 25, eftersom den inte var fråga om en kyrkolag. Därefter biföll kammaren utlåtandet från första lagutskottet.271

Tillägget till kyrkolagen och förändringarna i lagen om domkapitel utfärdades i Svensk författningssamling av regeringen den 3 juli 1948. Båda lagändringarna skulle träda i kraft vid ingången av 1949.272

1947 års lag om fullföljd av talan från domkapitel


1957 års ändring av lagen om domkapitel


När domkapitlen inte längre skulle ha något ansvar för skolfrågor, fanns det behov av att göra en mindre förändring av domkapitlets sammansättning, som krävde dels en liten ändring i kyrkolagen om att biskoparna inte längre hade i uppgift att utöva en övergripande ledning av skolväsendet, dels en något större ändring i lagen om domkapitel. En proposition med sådana förslag överlämnades av regeringen till riksdagen i februari månad 1957. Ansvarig statsråd var ecklesiastikminister Ivar Persson (1901–1979), från Bondeförbundet. Han var agronomutbildad och gick ofta under namnet Skabersjö, efter hemorten i Malmöhus län.

Den viktigaste förändringen gällde att den ledamot i domkapitlet, utsedd av regeringen efter förslag från domkapitlet, som skulle ha särskild sakkunskap om folkundervisningen utgick och ersattes med en lekman med erfarenhet av allmänna värv, vilken utsågs av regeringen efter förslag från domkapitlet. Därmed skulle två av sex ledamöter i domkapitlet utses av regeringen, efter förslag av kapitlet, och båda måste ha erfarenhet av allmänna värv, men det var fråga om lekmän. Därutöver togs lagtexten om kapitlets ansvar för undervisningsväsendet bort. Vidare skedde ett tillägg för kapitlets uppgifter, där barnens kristna fostran tillades. Förändringarna föreslogs träda i kraft vid halvårsskiftet 1958, samtidigt med reformeringen av skolväsendet på lokal (sammanskilled kommunal skolstyrelse) och regional nivå (tillkomsten av länsskolnämnd) genomfördes. Dessa förändringar hade beslutats av riksdagen på hösten 1956.

Förslaget om att inte längre ha någon ledamot i domkapitlet med sakkunskap om skolväsendet fick blandade reaktioner vid remissbehandlingen. Kammarkollegiet kunde tänka sig att ha kvar den skolsakkunnige ledamoten i kapitlet. I Visby domkapitel rådde full enighet om att det även i fortsättningen borde finnas en ledamot som hade kompetens i skolfrågor. Vidare ansåg fyra ledamöter att stiftssekreteraren borde bli ledamot i domkapitlet fullt ut. Två ledamöter i domkapitlet i Uppsala ville behålla ledamoten med sakkunskap om skolväg. Förslaget om att ha ytterligare enlekman med erfarenhet av allmänna värv som ersättning för ledamoten med kunskap om skolväsendet godtogs av Skolöverstyrelsen, de fem länsstyrrelserna, två ledamöter i Uppsala domkapitel, tre ledamöter i Karlstads domkapitel och Stadsförbundets styrelse. Lunds domkapitel ansåg att en av de två ledamöterna med erfarenhet av allmänna värv kunde vara präst. Domkapitlet i Luleå ansåg att en av de två ledamöterna med erfarenhet av allmänna värv kunde ha en särskild kunskap om bildnings- och kulturfrågor. I stort samma ståndpunkt intogs av två ledamöter i Härnösands domkapitel. Göteborgs domkapitel framförde två alternativa förslag, dels att göra stiftssekreteraren till ledamot, dels att ha en ledamot som hade särskild sakkunskap om att främja det kyrkliga livet inom stiftet. Förslaget om att göra stiftssekreteraren till ledamot, vilket även kapitlet i Visby stödde, framfördes av majoriteten inom Uppsala domkapitel (fyra ledamöter, inklusive ärkebiskopen), majoriteten i Karlstads domkapitel (tre ledamöter, inklusive biskopen), samt domkapitlen i Linköping, Västerås, Skara och Växjö. Domkapitlets majoritet i Uppsala hade hänvisat till den diskussion som hade funnits redan 1936 om stiftssekreterarens ledamotsskap, när lagen om domkapitel antogs av riksdagen. Linköpings domkapitel kunde i andra hand godta förslaget om att ha ytterligare en ledamot med
erfarenhet av allmänna värv. Skara domkapitel önskade i andra hand utöka antalet ledamöter
som valdes av ombud för pastoraten i stiftet från en till två. Förslaget om att ha två lekmän
valda av ombud för pastoraten var förstahandsförslag för domkapitlen i Strängnäs, Stockholm
och majoriteten i Härnösand samt för Svenska prästförbundet och även styrelsen för Svenska
pastoratens riksförbund. Slutligen ansåg kapitlen i Uppsala och Västerås att förslagen skulle
prövas av kyrkomötet innan beslut togs i riksdagen.286

Som brukligt innehöll propositionen en motiverande text från det ansvariga statsrådet Ivar
Persson. Han inledde med att påpeka att skolväsendet i Sverige i äldre tider sågs som en kyrklig
angelägenhet. Reformeringen av skolväsendet på lokal och regional nivå kunde alltså ses som
slutpunkten på kyrkans ansvar för skolväsendet. En del i det var att kapitlen upphörde som
regionala skolmyndigheter. En hel del kyrkliga organ hade vid remissbehandlingen dock velat
ha kvar vissa band med kyrkan i form av domkapitlet och skolväsendet. Det var därför lämpligt
att ur kyrkolagen ta bort biskopens övergripande tillsyn av skolväsendet, men däremot var det
lämpligt att i lagen om domkapitel skriva in ett ansvar för kapitlet om att vaka över barns kristna
fostran i stiftet. För statsrådet stod det klart att den ledamot i kapitlet som måste ha sakkunskap
i fråga om skolväsendet inte längre borde finnas kvar. Därför skulle antalet lekmannaledamöter
med erfarenhet av allmänna värv och utsedda av regeringen efter förslag från kapitlen utökas
från en till två. Att göra stiftssekreteraren till fullvärdig ledamot var, enligt statsrådet Persson,
betänkligt, eftersom det ledde till att tre ledamöter i kapitlet var sakkunniga, vilket inte var
särskilt lämpligt. De två lekmännen med erfarenhet av allmänna värv måste alltid ha kunskaper
och erfarenheter som var till nytta för domkapitlets arbete.287 Lagrådets granskning hade inte
medfört några krav på förändring i lagförslaget.288

När riksdagen på våren 1957 behandlade frågan om förändringar i lagen om domkapitel fanns
det få präster bland riksdagsledamöterna, nämligen tre, varav två socialdemokrater och en
högerman. I första kammaren satt en präst, kyrkoherde (och kontraktsprost) Bertil Mogård (S),
medan det i andra kammaren fanns två präster, dels kyrkoadjunkt (senare kyrkoherde och prost)
David Svenungsson (1911–1976), tillhörande Högerpartiet, dels kyrkoherde (och prost) Harald
Hallén (S).289

Till följd av propositionen lämnades det tre följdmotioner med ändringsförslag. Det var en
motion i första kammaren och två motioner i andra kammaren.290 Motionen i första kammaren
var skriven av en ledamot med förankring i skolprofessionen, folkskoleinspektör Ragnar Bergh
(1894–1982), tillhörande Högern. Bergh yrkade på en förändrad skrivning om de två ledamöter
i kapitlet med erfarenhet av allmänna värv som skulle utses av regeringen. Båda behövde inte
vara lekmän, utan det borde heta att minst en av dem skulle vara lekman. Berghs skrivning


Första kammaren behandlade ärendet den 12 april 1957. Bara två ledamöter yttrade sig, dels Ragnar Bergh (H), som hade lämnat en motion i frågan och vidare hade två partikollegor till honom lämnat en reservation i första lagutskottet som innebar ett bifall till motionen, dels var det fråga om ordföranden (S) i första lagutskottet, Emil Ahlkvist (1899–1978). Bergh var till yrket folkskoleinspektör och tillhörde en av de tre professioner (skolprofession, prästprofession och juridisk profession) med en anknytning till teorin om närvarons politik som var av klart största intresse för domkapitlens sammansättning. Av Berghs inlägg framgick att han själv hade varit ledamot av domkapitlet (i Luleå) under 20 år. Det var sällan som det förekom några ärenden i domkapitlet där det fanns en tydlig skiljelinje mellan prästerna och lekmän. Han tillstod att frågan inte var av så vital betydelse för domkapitlens arbete. Hans huvudinvändning mot utskottsmajoritetens förslag var att dugliga personer skulle bli utestångda från att kunna få bli ledamöter i domkapitlet om det alltid måste vara tre präster och tre lekmän i domkapitlet. Bergh påpekade att en teologutbildad person som dock inte var prästvigd var valbar, medan alla

Debatten och beslutet i andra kammaren ägde också rum den 12 april 1957. Tre ledamöter tog till orda, två tillhörde Högern och en Socialdemokraterna. En av högerledamöterna var en präst, kyrkoadjunkt David Svenungsson (H). Han stödde inte sina två partivänners reservation i första lagutskottet, utan anslöt sig till utskottets majoritetsförslag. Svenungsson ansåg att den utformning som hade föreslagits i propositionen och av utskottsmajoriteten var väl avvägd. Förvisso hade han själv kunnat tänka sig att två lekmän valdes av ombud för pastoraten i stiftet, medan enbart en valdes av regeringen, men han godtog alltså förslaget om två lekmän med erfarenhet av allmänna värv som utsågs av regeringen efter förslag från domkapitlet. En mindre brist i utskottets majoritetsförslag var att det inte hade markerats att lagändringarna även måste godkännas av kyrkomötet, vilket reservanterna hade tänkt på. Skrivningen om att kapitlen hade i uppgift att främja barns kristna fostran fann han lämplig. Det skulle inte uppfattas som att kyrkan ville styra över skolväsendet. Den andre högerledamoten som tog till orda var Dag Edlund, som hade lämnat reservation i första lagutskottet. Edlunds argument visade likheter med det som Ragnar Bergh (H) hade framfört i första kammaren. Utskottets majoritetsförslag begränsade urvalet av personer som kunde väljas in i domkapitlet alltför mycket. Ett exempel på det var att de två prästvigda rektorerna (sakkunniga om skolan) som fanns i var sitt kapitel inte fick bli kvar efter aktuell lagändring. De framförda riskerna med en prästerlig dominans i kapitlen var överdriven. Slutligen påpekade han att utskottets förslag inte var korrekt, eftersom lagändringarna måste godtas av kyrkomötet. Den tredje ledamoten som yttrade sig var Sven Hedqvist (1903–1979) från Socialdemokraterna. Han menade att förslaget innebar en breddning av urvalet av ledamöter till kapitlet, när en plats inte längre var reserverad för personer med
sakkunskap om skolväsendet. Hedqvist fann det viktigt att upprätthålla en balans mellan präster och lekmän. Han yrkade bifall till utskottets förslag. Därefter biföll kammaren utskottets majoritetsförslag. Det skedde utan omröstning.296


1963 års ändring av lagen om domkapitel

om föredragning och beslutsförhet inom domkapitlet. Sådana regler skulle tas in i instruktionen för domkapitlen, som regeringen utfärdade på egen hand. Förändringarna i handläggningen av ärenden i domkapitlet hade varit föremål för departementsintern utredning och sedan även behandlats av riksdagen efter att regeringen hade lagt en proposition i ärendet 1960. Skälet till att inte tidigare förändra lagen om domkapitel var att det inte hölls något kyrkomöte förrän 1963 och att lagändringen måste godkännas av kyrkomötet. Ett motiv till att göra ändringarna var att kapitlets uppdrag hade utvecklats mot en mer administrativ karaktär, medan de dömande uppgifterna till stor del upphörde 1948. Utredningens remissbehandling hade inte mött några stora invändningar. Lagrådet hade inte haft erinringar mot lagtexten.\textsuperscript{303}

som varken var präster/teologer eller jurister.308 Inget ombud på kyrkomötet begärde ordet när frågan togs upp den 19 september 1963, varför mötet helt biföll utskottets betänkande.309

Därmed var förändringen av lagen om domkapitel klar och antogs sedan av regeringen för att publiceras i Svensk författningssamling den 11 oktober 1963. Ändringarna trädde i kraft vid 1964 års början.310

Vid 1963 års kyrkomöte lämnade 10 lekmannaombud en motion med krav på att lagen om domkapitel måste ändras så att antalet ledamöter i domkapitlet som valdes av ombud för pastoraten i stiftet utökades från en till två. Samtidigt skulle antalet ledamöter med erfarenhet av allmänna värv, utsedda av regeringen efter förslag från domkapitlet, reduceras från två till en. Motionen var en upprepning av en motion som hade blivit avslagen på kyrkomötet 1957 och några av undertecknarna var desamma som 1957.311 Kyrkolagsutskottets majoritet (12 av 14 ledamöter) föreslog att motionen borde avslås. Majoritetens motivering var kortfattad och hänvisade till att den befintliga sammansättningen enbart hade gällt sedan 1958. Majoriteten tillstod också att det fanns vissa skäl till att anamma förslaget i motionen, men att tiden ännu inte var mogen att ta ett sådant steg. Det betonades också att det förutsattes att regeringen bara utsåg personer med klart kyrkligt intresse till ledamöter i domkapitlet. Två ledamöter i utskottet, som var lekmän och hade undertecknat motionen, lämnade en blank reservation mot utskottets majoritetsförslag. Vid utskottets behandling av motionen var Ernst Staxäng, som var lekman och riksdagsledamot för Höger, ordförande.312

det stod klart för mötesordföranden (ärkebiskop Hultgren) att en majoritet av ombuden gav sitt stöd till motionen. Den formella hanteringen blev att kyrkomötet begärde hos regeringen att lagen om domkapitel reviderades i enlighet med det förslag som framfördes i motionen.313


**Ny instruktion för domkapitlen 1965**

Den instruktion för domkapitlen som trädde i kraft vid 1964 års början blev inte tillämpad under någon längre tid, då regeringen redan den 3 december 1965 tog beslut om en ny instruktion, som trädde i kraft vid 1966 års början. När det gällde de ärenden som måste tas upp av kapitlet skedde det mer begränsade förändringar. De punkter som har relevans för min studie var prästexamen, tillsättning av tjänst som präst eller kyrkomsiker samt annan tjänst som hade minst en specificerad lönegrad samt frågor om disciplinstraff, anmälan om åtal, avstängning från tjänsten och om läkarundersökningar av anställda. Liksom i den föregående instruktionen gällde det en generell beslutsförhet när minst fem av sex ledamöter (inklusiv tänstgörande ersättare) var närvarande på mötet, alternativt att fyra ledamöter var närvarande och att de uppnådde enighet/konsensus i ärendet. Vid ärenden av större vikt var det önskvärt att kapitlet var fulltäkt med sex beslutande ledamöter.315

**1968 års ändring av lagen om domkapitel**


prästerliga representationen i Bondeförbundet/Centerpartiet är lätt att koppla till att partiets riksdagsledamöter länge till hög andel bestod av lantbrukare.329


Utskottsutlåtandet behandlades av första kammaren den 25 oktober 1967. Ingen begärde ordet, varför utskottets förslag bifölls omgående.331 Även andra kammaren tog beslut i frågan samma dag och utan att någon ledamot begärde ordet.332


Summering


Det andra beslutet av större intresse fattades av kyrkomötet 1946 och av riksdagen 1948. Det gällde att lagen om straff för ämbetsbrott av präst och laga domstol i sådana mål avskaffades, där en del moment fördes över till lagen om domkapitel. Det som var av störst intresse var att domkapitlen hädanefter inte utjorde någon regelrätt domstol, utan enbart hade ansvar för disciplinära ärenden, inklusive avsättning från prästämbet.

De ovan berörda lagändringarna beslutades under förhållandevis stor konsensus i de tre organ som alltid måste godkänna en förändring av en kyrkolag, nämligen riksdagens första kammare, riksdagens andra kammare och kyrkomötet. Ett mått på denna konsensus var att ingen av dessa lagändringar gick till någon rösträkning i något av de tre beslutande organen. Ett skäl till denna konsensus var beslutsprocessen, där tre separata organ alla måste fatta helt samstämmiga beslut, annars föll frågan och måste tas om på nytt, även om riksdagens kamrar hade möjlighet att nå enighet genom en sammanjämnning. Den största konfliktfrågan utspelade sig i riksdagen vid tillkomsten av lagen om domkapitel 1936 och gällde om stiftssekreteraren skulle vara fullvärdig ledamot eller om ledamotskapet enbart skulle gälla vid rättegångsmål. Den statliga utredningen ville ha stiftssekreteraren som ledamot, regeringen ville det inte, majoriteten i första lagutskottet ansåg att stiftssekreteraren skulle vara ledamot fullt ut, medan riksdagens två kammar gick på regeringens linje, vilket sedan kyrkomötet även godt tog.

De partipolitiska skiljelinjerna var inte entydiga, eftersom varken Socialdemokraterna eller Högern hade någon enhetlig partilinje, vilket Bondeförbundet och Folkpartiet hade, då de ställde sig bakom kravet att en stiftssekreteraren blev ledamot fullt ut. En bidragande orsak till att regeringen inte fick stöd för propositionen i första lagutskottet om stiftssekreterarens roll, var att tre av sju socialdemokrater inte stödde regeringslinjen. Två av de tre som avfölj från partilinjen tillhörde två av de tre yrkesgrupper som är av intresse i fråga om kapitlen. En var präst och en var juristutbildad. Vid debatten i riksdagens kamrar uppvisade varken präster eller jurister någon enhetlig linje. Båda de prästmän som fanns i första kammaren, en socialdemokrat och en högerman, ville ha stiftssekreteraren som ledamot. Samma sak gällde för alla de tre
jurister som yttrade sig i första kammaren. Två av dem tillhörde Högern, medan en var invald för Socialdemokraterna. I andra kammaren var det två av fyra prästvigda som yttrade sig, den präst som tillhörde Socialdemokraterna ville ha stiftssekreteraren som ledamot, medan den som tillhörde Högern inte ansåg att det var nödvändigt. Den ende jurist som deltog i debatten i andra kammaren var motsående att stiftssekreteraren fick bli fullvårdig ledamot. Totalt sett hade flertalet av de präster och jurister som yttrade sig i riksdagsdebatterna varit anhängare av att stiftssekreteraren blev fullvårdig ledamot. Detta har intresse på grundval av teorin om närvarons politik. Trots det lyckades de inte åstadkomma att denna ståndpunkt blev riksdagens beslut, även om det såg så ut efter att första lagutskottet med relativt bred majoritet hade förordat denna linje. Teorin om närvarons politik fick inget större genomslag vid riksdagsbeslutet 1936, i den bemärkelsen att de (präster och jurister) inte lyckades åstadkomma ett beslut på grundval av den linje som flertalet präster och jurister anslöt sig till.

Vid besluten på kyrkomötet var det få ledamöter som tog till orda och landets biskopar spelade en tongivande roll vid besluten. I regel fattade kyrkomötet sina beslut efter riksdagen. Det bidrog till att handlingsutrymmet att göra ändringar var obefintligt om mötet inte var berett att helt fälla frågan, vilket hade fått till effekt att ingen lagändring hade kommit till stånd och att hela processen hade fått börja om på nytt.


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Första kammaren</th>
<th>Andra kammaren</th>
<th>Totalt</th>
<th>Summa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Parti</td>
<td>Parti</td>
<td>Parti</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>S</td>
<td>K</td>
<td>FP</td>
<td>B/C</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1948</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1967/1968</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


För det andra kom flertalet av de prästvigda personer som inte utövade prästyrket under tiden de satt i riksdagen, en prästvig från Högern 1936 och en person från samma parti, som var ledamot 1963, 1967 och 1968, samt en prästvig från Folkpartiet 1948. Dels gäller det antalet prästvigda i riksdagen 1948, där det vid beslutet om förändringar i lagen om domkapitel fanns tre prästvigda personer, medan det i slutet av 1948 tillkom en fjärde prästvig person i första kammaren, från Socialdemokraterna. Denne har tagits med i tabellen.


Det kan alltså konstateras att även om mina undersökningsår inte är exakt desamma som fanns i den 1966 publicerade riksdagsforskningen, uppvisades klar överensstämmelse mellan de två studierna.
5. DET NATIONELLA PERSPEKTIVET


Brottsstatistiken


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Totalt antal personer fällda för brott</th>
<th>Fällda för straff-/kriminalregisterbrott</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Män</td>
<td>Kvinnor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>1950</td>
<td>158 008</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1951</td>
<td>175 584</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1952</td>
<td>177 597</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1953</td>
<td>199 373</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1954</td>
<td>210 080</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1955</td>
<td>248 203</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1956</td>
<td>311 399</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>346 613</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1958</td>
<td>348 730</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>407 617</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>399 084</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>382 952</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1965</td>
<td>308 224</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>*</td>
<td>* *</td>
</tr>
</tbody>
</table>


I tabellen nedan redovisas antalet personer som med stöd av strafflagen 5:5 blev förklarade som straffria 1950–1964, till följd av sitt psykiatriska tillstånd, trots att de sakfälldes för brottet. De erhöll i regel slutens vård på sinnessjukhus eller i ett mer begränsat antal fall en form av öppen vård inom psykiatrin.
Tabell 10. Utvecklingen av antalet personer som straffriförklarades 1950–1964

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Straffriförklarade</th>
<th>Procent av alla dömda personer*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Män</td>
<td>Kvinnor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>1950</td>
<td>315</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1951</td>
<td>315</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>1952</td>
<td>325</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>1953</td>
<td>402</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1954</td>
<td>458</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1955</td>
<td>402</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>1956</td>
<td>463</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>493</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1958</td>
<td>441</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>475</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>494</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>502</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>514</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>457</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>448</td>
<td>88</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A: Antalet personer.  
P: Procentuell andel.  
*: De straffriförklarade personerna ingår inte i siffran över dömda personer.


Ökningen av antalet straffriförklarade 1950–1959 var 50 procent.\(^{355}\) Den skedde en tydlig minskning av antalet straffriförklarade personer efter revideringen av strafflagens bestämmelser 1945, med verkan från 1946. År 1945 hade 631 personer blivit straffriförklarade, medan samma siffra 1949 uppgick till 312, vilket var en minskning med 51 procent.\(^{356}\) Andelen personer som blev straffriförklarade varierade mellan 0,12 och 0,22 procent av det totala antalet personer som fälldes för brott. Värdet var i huvudsak fallande under 1950-talet, vilket betyder att tillväxten för straffriförklaringarna var lägre än ökningen av det totala antalet brott. Denna utveckling var inte så förvånande med tanke på att brottsökningen främst avsåg brott som i allmänhet inte var allvarliga. Det använda värdet blir ett tvetydigt mått, eftersom de straffriförklarade individerna inte räknades in bland summan av alla personer som fälldes för ett brott. Det är det bästa värde som kan uppnås under rådande omständigheter. Den viktigaste frågan om straffriförklaringarna under 1950-talet är om ökningen antingen skall ses som ett resultat av den stora tillväxten av det totala antalet personer som fälldes för brott eller om förklaringen är att praxis åter gick i riktning mot en mindre strikt tolkning av bestämmelserna om tillräknelighet i strafflagen. Det senare i betydelsen att de undersökande läkarna åter blev mer benägna att komma till slutsatsen att lagöverträdaren uppfyllde någon av kriterierna för att bli straffriförklarade. Det är svårt att finna något svar på frågan, men det ligger nära till hands att anta att det var en kombination av


Tabell 11. Utvecklingen av antalet personer som överlämnades till sluten och öppen psykiatrisk vård 1965–1970

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Sluten psykiatrisk vård</th>
<th>Öppen psykiatrisk vård</th>
<th>Totalt</th>
<th>Procent av alla dömda personer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>M</td>
<td>K</td>
<td>Totalt</td>
<td>M</td>
</tr>
<tr>
<td>1965</td>
<td>322</td>
<td>15</td>
<td>337</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>329</td>
<td>41</td>
<td>370</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>369</td>
<td>32</td>
<td>401</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>398</td>
<td>32</td>
<td>430</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>385</td>
<td>45</td>
<td>430</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>375</td>
<td>39</td>
<td>414</td>
<td>31</td>
</tr>
</tbody>
</table>


som förvånande utifrån föreställningen att kvinnor i många fall begick lindrigare brott än män, även om det i första hand skulle vara vårdbehovet som var avgörande för valet av påföljd. När det gällde andelen överlämnanden till sluten och öppen psykiatrisk vård i relation till det totala antalet brott blir detta mått inte av så stort värde, till följd av att brottsstatistiken förändrades under den undersökta perioden.


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Män</th>
<th>Kvinnor</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
<td>P</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>670</td>
<td>93</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>663</td>
<td>93</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>707</td>
<td>91</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>577</td>
<td>92</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>1965</td>
<td>571</td>
<td>91</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>663</td>
<td>92</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>733</td>
<td>94</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>1968*</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>1969*</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>1970*</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
<td>*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A: Antalet personer P: Procentuell andel *: Fullständiga uppgifter saknas


### Högsta domstolen


<table>
<thead>
<tr>
<th>Stift</th>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottstyp</th>
<th>Straff/Påföljd i allmän domstol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Bedrägeri</td>
<td>Strafffriförklaring</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoherde 1)</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>Sluten psykiatrisk vård</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Grovt bedrägeri</td>
<td>Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Urkundsförfalskning</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Linköping</td>
<td>1964</td>
<td>Komminister</td>
<td>Förskingring</td>
<td>6 mån. straffarbete, villkorligt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Grovt behörighetsmissbruk</td>
<td>Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Tjänstefel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Handel utan tillstånd</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strängnäs</td>
<td>1954</td>
<td>Biskop 2)</td>
<td>Arekränkning (vid biskopssval)</td>
<td>Avsättning från tjänsten (1954)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1961</td>
<td></td>
<td></td>
<td>75 dagsböter om 15 kronor (1964)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1964</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västerås</td>
<td>1950</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>4 mån. straffarbete, villkorligt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Tjänstefel</td>
<td>4 mån. suspension</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1950</td>
<td>Komminister 3)</td>
<td>Rättfylleri</td>
<td>100 dagsböter om 6 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Förargelseväckande beteende</td>
<td>Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1962</td>
<td>Biskop</td>
<td>Tjänstefel (tillsättningsärende)</td>
<td>10 dagsböter om 25 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Växjö</td>
<td>1966</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (ekonomisk misskötsel)</td>
<td>30 dagsböter om 20 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>1951</td>
<td>Pastorsadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (som skolpolitiker)</td>
<td>20 dagsböter om 6 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1957</td>
<td>Komminister</td>
<td>Rättsstridigt tvång (mot fosterbarn)</td>
<td>50 dagsböter om 15 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlstad</td>
<td>1954</td>
<td>Komminister</td>
<td>Förargelseväckande beteende</td>
<td>30 dagsböter om 7 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Luleå</td>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Åsidosättande av värdighet</td>
<td>25 dagsböter om 18 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>1957</td>
<td>Kyrkoherde (tillförordnad)</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>10 mån. straffarbete, villkorligt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Tjänstefel Åsidosättande av tjänsteplikt</td>
<td>Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Västerås</td>
<td>13 fall</td>
<td>6 komministrar 4 kyrkoherdar 2 biskopar 1 pastorsadjunkt</td>
<td>5 förskingring/bedrägeri 4 tjänstefel 1 årekränkning 1 rättsstridigt tvång 1 trafikbrott 1 förargelseväckande beteende</td>
<td>6 dagsböter 3 straffarbete, villkorligt, och avsättning 1 sluten psykiatrisk vård och avsättning 1 strafffriförklaring 1 avsättning (1954), dagsböter (1964) 1 dagsböter och avsättning</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Brottet hade egentligen begåtts i Skara stift, men vid tiden för domen var han kyrkoherde inom Uppsala stift.  
3) Det som prövades i HD 1950 var domkapitets dom om avsättning från tjänsten, men de i tabellen angivna brottstyperna (prövade av allmän domstol) låg till grund för domen om avsättning.


Min studies sista delfrågeställning handlar om hur den fortsatta prästkariären såg ut för de som fälldes för brott i allmän domstol. Det görs här en uppföljning av hur prästerna tjänstgjorde efter att de hade fälts för brott, med undantag för den kyrkoherde i Uppsala stift som vid tiden


Ett exempel på återfall i brottighet var den komminister i Lunds stift som 1957 dömdes för rättsstridigt tvång mot ett fosterbarn. Han dömdes på nytt 1961 för grov förskingring och åsidosättande av tjänsteplikt. Det blev denna gång villkorlig dom och avsättning från tjänsten.369 Domkapitlet avsatte honom även från ämbetet.370 En komminister i Karlstads stift, som 1954 fälldes för förargelseväckande beteende och åsidosättande av sin värdighet, blev kyrkoherde i
hemstiftet.\textsuperscript{371} Den tillförordnade kyrkoherde i Stockholms stift som dömdes till avsättning 1957 blev slutligen ordinarie kyrkoherde i samma stift i början av 1970-talet. Han erhöll även en ny komministertjänst i Uppsala stift bara några år efter domen om avsättning.\textsuperscript{372}

**Herdaminnen och minnesteckningar**


**Tabell 14. Fällande domar i brottmål mot präster 1950–1970 som har tagits upp i herdaminnen och minnesteckningar**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stift</th>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottstyp</th>
<th>Straff/Påföljd i allmän domstol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Strängnäs 1)</td>
<td>1954</td>
<td>1961/1964</td>
<td>Biskop</td>
<td>Årekränkning</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Avsättning från tjänsten (1954)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>75 dagsböter om 15 kronor (1964)</td>
</tr>
<tr>
<td>Härnösand</td>
<td>1963</td>
<td>Komminister</td>
<td>Förskingring Bedrägeri</td>
<td>Straffriförklaring</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Trolöshet mot huvudman</td>
<td>Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Osant intygande Tjänstefel</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luleå 2)</td>
<td>1956</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Förskingring</td>
<td>6 mån. straffarbete, villkorligt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1958</td>
<td></td>
<td></td>
<td>8 mån. suspension</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1 års straffarbete, ovillkorligt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Strängnäs</td>
<td>3 fall</td>
<td>1 biskop</td>
<td>1 årekränkning</td>
<td>1 avsättning (ändrad till böter)</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Härnösand</td>
<td></td>
<td>1 kyrkoherde</td>
<td>2 förskingring/bedräger</td>
<td>1 straffriförklaring och avsättning</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Luleå</td>
<td></td>
<td>1 komminister</td>
<td></td>
<td>1 straffarbete och avsättning</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2) Orsaken till att det blev två domar var att ytterligare brottslighet uppdagades efter den första domen.

Det var ovanligt att brottsliga gärningar togs upp i herdaminnen och minnesteckningar. Denna delstudie har inte visat sig vara särskilt fruktbar, trots att ett stort empiriskt material har använts. Merparten av det använda källmaterialet utgör av minnesteckningar. Det ter sig inte uteslutet att fler fall hade berörts om källmaterialet i större utsträckning hade utgjorts av herdaminnen.

Det bygger på min hypotes om att det ändå är lättare att ta upp negativa omständigheter om publiceringen sker ett flertal år efter att en präst har avlidit, i jämförelse med att det sker i relativt nära tidsmässig anslutning till dödsfallet. Av de tre fallen som finns med i tabellen ovan har det andra hämtats från ett herdaminne för ett annat stift än där brotten begicks, då aktuell präst hade sin sista tjänstgöring i det stift där han behandlas i herdaminnen. Det första fallet kommer från en minnesteckning. Eftersom det gällde en biskop som dömdes till avsättning från tjänsten hade det varit svårt att neglera händelsen i minnesteckningen, även om avsättningen upphävdes i en ny dom 10 år senare. Det tredje fallet är hämtat från en enklare form av herdaminne för Luleå stift. Det ges ingen komplett information, utan det talas om oegentlighet som medförde att han blev tvungen att avgå med förtids pension.


två av de kyrkoherdar som han hade varit underställd. Vid tjänstgöringen i Stockholms stift hade han emellertid lyckligtvis uppträtt på ett mer sansat sätt. Han betecknades som en mycket särpräglad person. En prästman, som senare blev kyrkoherde i Stockholms stift, hade under åtta års tid vårdats på mentalsjukhus i sitt hemstift, Växjö. 384

En komminister verksam i Uppsala stift, pensionerad på 1960-talet och avliden 1981, hade vid vissa tillfällen fallit ur ramen i rollen som präst, vilket hade förorsakat: ”domkapitel och ärkebiskop bekymmer”. Prästen blev minst en gång varnad av domkapitlet, i ett skilsmässomål. Han sades ha varit en färgstark person, men samtidigt var han en komplicerad natur, som kunde avvika från rådande normer. Ett exempel på det var att han verkade som ordningsvakt vid en dansbana. Om han var omdömesgill eller omdömeslös rådde det delade meningar om. Han verkade som präst i glesbygd under nästan hela sin yrkesverksamma tid och i samma pastorat i 38 års tid. Han var länge tjänstplacered i en kapellförsamling och blev kvar på orten efter att församlingen hade upphört. Han verkade särskilt för att få till stånd bättre kommunikationer i det område där han var verksam. 385 Det ter sig inte förvånande att präster som verkade på egen hand i glesbygd kunde visa en större originalitet än de präster som tjänstgjorde i församlingar som hade flera prästtjänster.

Tidningsstudier
Tabell 15. Fällande domar i brottmål mot präster 1950–1970 som har tagits upp i dags- och kvällstidningar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stift</th>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottstyp</th>
<th>Straff/Påföljd i allmän domstol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>1951</td>
<td>Komminister</td>
<td>Bedrägeri, Grovt tjänstefel</td>
<td>80 dagsböter om 5 kronor, 8 mån. suspension</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Bedrägeri</td>
<td>Strafriförlaring</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grovt förskingring, Grovt bedrägeri, Urkundsförfalskning</td>
<td>Sluten psykiatrisk vård, Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td>Linköping</td>
<td>1964</td>
<td>Komminister</td>
<td>Förskingring, Grovt behörighetsmissbruk, Tjänstefel Handel utan tillstånd</td>
<td>6 mån. straffarbete, villkorligt Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1968</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdslöshet i trafik, Vållande till annans död</td>
<td>Villkorlig dom, 40 dagsböter om 35 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 25 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Skara</td>
<td>1953</td>
<td>Komminister</td>
<td>Grov förskingring, Urkundsförfalskning</td>
<td>1 års straffarbete, villkorligt Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>Strafriförlaring, Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td>Strängnäs</td>
<td>1954</td>
<td>Biskop</td>
<td>Årekränkning</td>
<td>Avsättning från tjänsten, 75 dagsböter om 15 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1964</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Tjänstefel (aktiehantering)</td>
<td>12 dagsböter om 20 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1960</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 3 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1960</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Allmänfarlig vårdslöshet</td>
<td>25 dagsböter om 6 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1961</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Missfimmel av tjänsteman (av en kyrkoadjunkt)</td>
<td>40 dagsböter om 12 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1961</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Avgått från sin tjänst före domen</td>
<td>Fylleri Åsidosättande av tänsteplikt, Böter om 75 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1966</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (tvegifte)</td>
<td>10 dagsböter om 30 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1966</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (tvegifte)</td>
<td>10 dagsböter om 20 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Västerås</td>
<td>1950</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring, Tjänstefel</td>
<td>4 mån. straffarbete, villkorligt, 4 mån. suspension, 10 dagsböter om 3 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1950</td>
<td>Komminister</td>
<td>Rattfylleri, Förargelseväckande beteende</td>
<td>100 dagsböter om 6 kronor, Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Årekränkning</td>
<td>50 dagsböter om 20 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1962</td>
<td>Biskop</td>
<td>Tjänstefel (tillsättning)</td>
<td>10 dagsböter om 25 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Ofredande Anstifan till ofredande</td>
<td>60 dagsböter om 30 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Växjö</td>
<td>1952</td>
<td>Komminister</td>
<td>Falsk tillvitelse</td>
<td>25 dagsböter om 4 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Förskingring, Förfalskning</td>
<td>6 mån. straffarbete, villkorligt Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1963</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Tjänstefel (kollektvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 15 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1963</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (olovlig frånvaro)</td>
<td>30 dagsböter om 12 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>1950</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Misshandel (av skolelev)</td>
<td>5 dagsböter om 8 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1951</td>
<td>Pastorsadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (som skolpolitiker)</td>
<td>20 dagsböter om 6 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1957</td>
<td>Komminister</td>
<td>Rättsstridigt tvång (mot fosterbarn)</td>
<td>50 dagsböter om 15 kronor, Villkorlig dom, Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1961</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>2 års straffarbete, ovillkorligt Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Rattfylleri</td>
<td>1 mån. fängelse, 1 mån. suspension</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>1959</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (rivit ner affischer)</td>
<td>10 dagsböter om 15 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>(tillförordnad)</td>
<td>1966</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring Trolöshet mot huvudman Åsidosättande av tjänsteplikt</td>
<td>Öppen psykiatrisk vård (Förtidspension, avsättning inte utdömd)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>------</td>
<td>------------</td>
<td>--------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (vigelvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 18 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (vigelvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 12 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karlstad</td>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Osant intyngande Rattonykterhet</td>
<td>20 dagsböter om 10 kronor 75 dagsböter om 20 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>1955</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdslöshet i trafik</td>
<td>8 dagsböter om 10 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Tjänstefel (kollektslarv)</td>
<td>40 dagsböter om 30 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Härnösand</td>
<td>1956</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Förargelseväckande beteende Åsidosättande av värdighet</td>
<td>30 dagsböter om 7 kronor</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Tjänstefel (vid begravning)</td>
<td>20 dagsböter om 20 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luleå</td>
<td>1956</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Förskingring Bedrägeri Trolöshet mot huvudman Osant intyngande Tjänstefel</td>
<td>6 mån. straffarbete, villkorligt 8 mån. suspension 1 års straffarbete, ovillkorligt Avsättning från tjänsten</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (vigelvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 18 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Åsidosättande av sin tjänsteplikt (vigelvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 25 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Visby</td>
<td>1969</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring Åsidosättande av tjänsteplikt</td>
<td>1 års suspension</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>1955 1)</td>
<td>Komminister</td>
<td>Förskingring Osant intyngande</td>
<td>Straffriftförklaring</td>
</tr>
<tr>
<td>1956</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Olovligt fiske Överträdelse av badförbud</td>
<td>5 dagsböter om 12 kronor Vite om 50 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>Kyrkoherde (tillförordnad)</td>
<td>Grov förskingring Tjänstefel Åsidosättande av tjänsteplikt</td>
<td>10 mån. straffarbete, villkorligt Avsättning från tjänster</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>Komminister</td>
<td>Grovt bedrägeri Grov förskingring</td>
<td>1 års straffarbete, villkorligt Avsättning från tjänsten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Ringa misshandel (av två konfirmander)</td>
<td>30 dagsböter om 35 kronor</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8 Strängnäs</td>
<td>54 fall 50 pers.</td>
<td>26 kyrkoherdar 20 komministrar 5 kyrkoadjukter 2 biskopar 1 pastorsadjunkt</td>
<td>19 förskingring/bedrägeri 16 tjänstefel/tjänstepliktsfel 5 trafikbrott 4 årekräkning/misstämpling 2 brott mot person/liv-hälsa 1 allmänfarlig vårdslöshet 1 fylleri 1 förargelseväckande beteende 1 ofredande 1 rättstridigt tvång 1 osant intyngande 1 falsk tillvitelse 1 olovligt fiske</td>
<td>35 dagsböter/böter 6 straffri/psykiatrisk vård 6 straffarbete/fängelse, villkorligt 3 straffarbete/fängelse, ovillkorligt 2 villkorlig dom 1 avsättning från tjänsten 1 suspension</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: 


till sluten psykiatrisk vård (brottsbalken). Dessa fyra prästers återkomst, i tre fall dessutom som kyrkoherde, får ses som en förlåtande attityd från kyrkans sida och kan ha medfört risker för nya förskingringsbrott. Det kan diskuteras om förfarandet inte var till viss nackdel för kyrkans anseende. Tre av de präster som fälldes för att ha begått tjänstefel i form av en vigselvädran lämnade senare sitt prästämbe för att övergå till andra kyrkor: Katolska kyrkan, Lutherska bekännelsekyrkan och Evangeliska-lutherska kyrkan.390

Summering
sluten/öppen psykiatrisk vård som blir intressant att jämföra med samma andel bland de prästerliga lagöverträdarna.


Det tredje material som har använts är herdaminnen och minnestreckningar från de åtta stift som inte ingår i stifts-/fallstudierna i nästa kapitel. Här måste resultatet betecknas som klent, då bara tre fall har dokumenteras, varav två förskingringar/bedrägerier och en ärekränkning. Ett av tre fall, en förskingring/bedrägeri, medförde en straffriförklaring. Genom att denna delstudie innehåller så få fall skall det inte dras några större slutsatser på grundval av den. Utöver de tre fall med fällande har emellertid några andra fall av intresse kunnat lyftas fram i fråga om prästers svårigheter i sin tjänstgöring, varför delstudien har gett vissa mervärden. Ett exempel på detta är en präst som inte blev föremål för någon minnestreckning alls. Han dök emellertid upp i HD-studien och i tidningsstudien, eftersom han av domkapitlet hade dömts till avsättning från sin tjänst efter att av allmän domstol ha fällts för mindre allvarliga brott, men även i övrigt agerat på ett sätt som definitivt inte skapade något förtroende för kyrkan på lokalplanet. Det var emellertid bara HD-domen som föll inom ramen för min undersökningsperiod, eftersom domar i underrätt och hovrätt föll före 1950 åars början.
6. STIFTSSTUDIER


Linköpings stift


I tabellen nedan redovisas samtliga fall med präster inom Linköpings stift som i ett brottmål fälldes av en allmän domstol och där den fällande domen vann laga kraft, under förutsättning att domen kom till domkapitets kännedom. Därutöver tas det även med en dom som har påträffats med hjälp av tidningsstudien.

### Tabell 16. Fällande domar i brottmål mot präster i Linköpings stift 1950–1970

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottstyp</th>
<th>Straff/Påfölj i domstol</th>
<th>Domkapitets sanktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1953</td>
<td>Kommminister</td>
<td>Anstiftan av osant intygender (varav 1 ställning)</td>
<td>25 dagsböter om 5 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vållande till annans död</td>
<td>40 dagsböter om 35 kronor</td>
<td>Ingen (anmäldes aldrig i kapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdslöshet i trafik</td>
<td>villkortligt</td>
<td>Avställning från ämbetet i 1 år (Obehörig till tjänst i stiftet 1968)</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 25 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>4 fall</td>
<td>3 personer</td>
<td>2 kommunministrar</td>
<td>2 dagsböter</td>
<td>3 ingen (varav 1 aldrig anmäld)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 kyrkoherde</td>
<td>1 förskingring</td>
<td>1 straffarbete, villkortligt</td>
<td>avställning från ämbetet</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 kyrkoadjunkt</td>
<td>1 anstiftan osant intygender</td>
<td>1 villkortlig dom och dagsböter</td>
<td>avställning från ämbetet</td>
</tr>
</tbody>
</table>


På grundval av de fall med fällande domar i brottmål som anmäldes i kapitlet i Linköpings stift uppvisade stiftets präster en stor laglydnad. Enbart ett trafikbrott, men ett allvarligt (vållande till annans död) förekom, men brottet blev inte anmält i domkapitlet, utan återfanns enbart i tidningsstudien. En möjlig förklaring till att domen aldrig anmäldes i domkapitlet, var att domen...


Enbart fyra fallande domar förekom i Linköpings stift och en präst blev dömd två gånger, varför det enbart var tre individer som dömdes för brott. Två av brotten får ses som lindriga, medan två var grövre och det ena innebar att aktuellt präst aldrig återkom i tjänst inom Svenska kyrkan, även om han fick behålla sitt ämbete efter ett årssamtalsförrättning. Ytterligare en präst åtalades, men frikändes, medan två präster var aktuella för åtal, men utan att något sådant kom till stånd under den av mig undersökta perioden. I dessa båda fall intog de jurister som var ledamöter av domkapitlet en hårdare attityd än de präster som tillhörde kapitlet. Några sådana motsättningar fanns inte i domkapitlet vid besluten om eventuella sanktioner för de präster som fälldes för brott av allmän domstol.

Växjö stift
Växjö stift hade vid årsskiftet 1950/1951 523 118 invånare. Sett till länsindelningen utgjordes stiftet av hela Kronobergs län, större delen av Jönköpings län, undantagen fanns dels i den nordvästra delen, som hörde till Skara stift, dels den nordöstra delen, som hörde till Linköpings stift, samt huvuddelen av Kalmar län, närmare bestämt den södra och mellersta delen av länets fastlandsdel och hela Öland. Stiftets folkmängd fördelades mellan de tre länen enligt följande:

Kronobergs län 30,1 procent, Jönköpings län 42,4 procent samt Kalmar län 27,5 procent. Stiftet hade haft samma geografiska omslutning sedan 1915, då Kalmar stift uppgick i Växjö stift, till följd av ett riksdagsbeslut redan 1903. Skälet till sammanslagningen var att Härnösands stift skulle delas upp, varvid ett nytt stift med Luleå som stiftsstad tillkom. Genom att då dra in Kalmar stift förblev ändå det totala antalet stift konstant. Stiftet var indelat i 18 kontrakt, 146 pastorat och 255 församlingar. Indelningen i kontrakt följde helt länsindelningen, med fem i Kronobergs län, sex i Jönköpings län och sju i Kalmar län, varav tre på Öland. Det fanns, liksom inom Linköpings stift, ett stort antal (61) pastorat som bestod av en församling, vilka utgjorde 42 procent av pastoraten. Den högsta andelen enförsamlingspastorat fanns i Kronobergs län, där 26 av 51 pastorat (51 procent) bestod av en församling. Motsatsen fanns i Jönköpings län,

under den avslutande delen av den period som jag undersöker. I detta ingick att han verkade för att prästvigning av kvinnor skulle komma till stånd i Växjö stift.\textsuperscript{410}


I tabellen nedan redovisas alla de fall med präster i Växjö stift som i ett brottmål fälldes av en allmän domstol och där den fällande domen vann laga kraft. Detta under förutsättning att domen kom till domkapitlets kännedom, minst som en anmälan till protokollet. Här har det gjorts avsteg från ett fall som framkom i tidningsstudien, men som inte anmältes i kapitlet.
<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>TJänst</th>
<th>Brotttyp</th>
<th>Straff/påföljd i domstol</th>
<th>Domkapitlets sanktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1950</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Olovligt byggaende</td>
<td>30 dagsböter om 10 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1951</td>
<td>Kommunister</td>
<td>Vårdsöktet i trafik</td>
<td>8 dagsböter om 4 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1952</td>
<td>Kommunister</td>
<td>Falsk tillvitse</td>
<td>25 dagsböter om 4 kronor</td>
<td>Ingen (anmäldes aldrig i kapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdsöktet i trafik</td>
<td>15 dagsböter om 20 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>Kommunister</td>
<td>Vårdsöktet i trafik</td>
<td>35 dagsböter om 10 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Grov förskiring</td>
<td>6 mån. straffarbete, villkorligt</td>
<td>Avstämn, ämbettet i 6 månader</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>Kommunister</td>
<td>Vårdsöktet i trafik</td>
<td>15 dagsböter om 10 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Tjänstefel (kollektivägran)</td>
<td>25 dagsböter om 15 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>Kommunister</td>
<td>Vårdsöktet i trafik</td>
<td>20 dagsböter om 18 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>Kommunister</td>
<td>Tjänstefel (frånvaro)</td>
<td>30 dagsböter om 12 kronor</td>
<td>Ingen (förtidspension var beviljad)</td>
</tr>
<tr>
<td>12 fall</td>
<td>8 komministrar</td>
<td>6 trafikkrott</td>
<td>30 dagsböter/böter, villkorligt</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>11 personer</td>
<td>3 kyrkoherdar</td>
<td>1 tjänstefel</td>
<td>11 dagsböter/böter, villkorligt</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 kyrkoadjunkt</td>
<td>1 förskiring</td>
<td>11 ingen avstämn, ämbettet</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Utöver de 12 fällande domarna förekom det en frikännande dom mot en kyrkoherde, som 1957 stod åtalad för tjänstefel och förskingring av ganska små belopp.\footnote{1957 stod åtalad för tjänstefel och förskingring av ganska små belopp.}

När det gällde konflikt och konsensus bland domkapitlets ledamöter vid besluten gällande ytterligare sanktioner vid brottsmålsdomar och vid rättegångsmälen om disciplinära påföljder som inte gick till allmän domstol som brottsmål var enigheten nästan total i det förstnämnda fallet. Däremot förekom det en hel del konflikt i de disciplinära målen. Domprost Gustaf Adolf Danell, aktiv inom Kyrklig samling, intog ofta en från övriga ledamöter avvikande åsikt, på traditionell grund, där han försvarade vägran att pålysa kollektor som hade koppling till frågan om kvinnliga präster. I majoriteten ingick bland annat biskopen, den prästerlige ledamoten (mest tydligt han som blev ledamot 1966) och den ledamot som var jurist/domare. Det betydde att konflikten inte fanns mellan olika professioner i kapitlet, utan närmast inom den prästerlige professionen, mellan traditionärist (mer ”konservativa”) och reformvänliga (mer ”liberala”).


För Växjö stift uppvisades det en högre brottslighet bland prästerna än i Linköpings stift, men enbart en dom gällde ett grövre brott, som ledde till avsättning från tjänsten och det var enbart här som domkapitlet utdömede ytterliga sanktioner. Aktuell präst blev avstängd från sitt ämbete under sex månader. När det gäller brottstyperna i övrigt stod trafikbrotten för hälften av alla brottmålsdomar, men i flertalet fall var det inte några allvarliga olyckor. Det näst vanligaste brottet var tjänstefel, dels avsiktliga tjänstefel, till exempel kollektvägran och olovlig frånvaro, dels tjänstefel av oaktksamhet. Tjänstefelsbrotten under 1960-talets första halva har behandlats i Gunilla Ohlssons doktorsavhandling som har berörts i forskningsläget. Ohlsson har också tagit del av domarna i fråga om tjänstefel från allmänna domstolar. Vid domkapitlets beslut om sanktioner efter domar i brottmål fanns konsensus i kapitlet. Däremot uppstod det konflikt vid flera olika tillfällen vid utdömanden av disciplinära påföljder, som i stort sett bara gällde för kollektvägran. Här anmälde domprosten regelmässigt reservation mot att utdöma påföljder. Han stod genomgående på dessa prästers sida. I två fall ville den ledamot av domkapitlet som var jurist utdöma en hårdare sanktion än majoriten.
Lunds stift


I tabellen nedan redovisas alla de fall med präster i Lunds stift som i ett brottmål fälldes av en allmän domstol och där domen vann laga kraft. Detta under förutsättning att domen kom till kapitlets kännedom, minst som en anmälan. Det görs dock ett undantag från detta i fråga om en dom som har hittats i studien av prästerliga domar som överklagades till Högsta domstolen.

Tabell 18. Fällande domar i brottmål mot präster i Lunds stift 1950–1970

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottstyp</th>
<th>Straff/Påföljd i allmän domstol</th>
<th>Domkapitlets sanktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1950</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Misshandel (av skolelev)</td>
<td>5 dagsböter om 8 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1951</td>
<td>Pastorsadjunkt</td>
<td>Tjänstfel (som politiker)</td>
<td>20 dagsböter om 6 kronor</td>
<td>Ingen (inte anmäld i kapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td>1952</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdslöshet i trafik Avvikande från olycksplats</td>
<td>30 dagsböter om 8 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1952</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdslöshet i trafik</td>
<td>10 dagsböter om 7 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1956</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Vårdslöshet i trafik</td>
<td>15 dagsböter om 10 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1956</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Missfärdelse</td>
<td>25 dagsböter om 10 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1957</td>
<td>Komminister</td>
<td>Rättsstridigt tvång (mot barn)</td>
<td>50 dagsböter om 15 kronor</td>
<td>Ingen (HD-dom inte anmäld i kapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>Komminister</td>
<td>Grov förskingring Åsidosättande av tjänsteplikt</td>
<td>Villkorlig dom Avsättning från tjänsten</td>
<td>Avsättning från prästämbetet</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>2 års straffarbete, ovillkorligt</td>
<td>Avsättning från prästämbetet</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdslöshet i trafik Avvikande från olycksplats</td>
<td>40 dagsböter om 20 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdslöshet i trafik Avvikande från olycksplats</td>
<td>40 dagsböter om 20 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Tjänstfel (kränkande utsaga)</td>
<td>30 dagsböter om 15 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1963</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Missbruk av urkund</td>
<td>20 dagsböter om 18 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Rattfylleri</td>
<td>100 dagsböter om 25 kronor</td>
<td>2 månaders suspension</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Rattfylleri</td>
<td>1 månads fängelse, ovillkorligt</td>
<td>1 månads suspension</td>
</tr>
<tr>
<td>15 fall</td>
<td>14 personer</td>
<td>6 kyrkoherdar</td>
<td>7 trafikbrott</td>
<td>12 dagsböter/böter</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4 komministrar</td>
<td>2 grov förkingering</td>
<td>2 trajektiet</td>
<td>2 straffarbete/fängelse, ovillkorligt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4 kyrkoadjunktet</td>
<td>2 tjänstfel</td>
<td>1 misshandel</td>
<td>1 villkorlig dom</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 pastorsadjunkt</td>
<td>1 rättsstridigt tvång</td>
<td>1 missfärdelse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1 missbruk av urkund</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Liksom inom Växjö stift var trafikbrottet den vanligaste prästerliga brottsligheten i Lunds stift, eftersom sju (47 procent) av 15 fall gällde trafikbrott. Det var fler fällande domar i absoluta tal än i Växjö stift, men här måste det beaktas att antalet präster i stiftet var högre än i Växjö stift, särskilt i slutet av perioden. Med hänsynstagande till antalet präster i aktiv tjänst i respektive stift låg den prästerliga brottsligheten i stiften på en relativt likvärdig nivå. Fem av sju händelser gällde trafikbrott av mindre allvarlig art som gav ganska låga böter. Av de sju trafikbrottan var det fem där domen föll i Malmö rådhusrätt, medan ett fall vardera utdömdes av rådhusrätten i Lund respektive Luggude domsagas hårardsrätt. Förvisso var Malmö stiftets klart största stad, vilket naturligtvis medförde en intensiv trafiksituation, men det ter sig ändå lite förvånande att inte fler fall av prästerliga trafikbrott inträffade i andra delar av stiftet. Två domar för trafikbrott gällde rattfylleri, som i ett fall gav ett kort frihetsstraff och suspension, medan det andra fallet bara medförde ett högre bötesstraff och suspension. De två brotttyper som var klart vanligast i den nationella tidningsstudien, förskingring och tjänstefel, förekom i två fall vardera. Båda förskingringsbrottet rubricerades som grov förskingring och slutade med att kapitlen avsatte de

När det gällde konflikt och konsensus i domkapitlet vid beslut om sanktioner efter fällande domar, vid beslut om att överlämna ärenden till åtal och vid beslut om disciplinära påföljder fanns det en stor konsensus vid dessa beslut i kapitlet. I ett fall 1966 ville den ledamot av domkapitlet som var domare (häradshövding) till yrket göra en anmälan till åklagare om åtal för tjänstefel, medan övriga ledamöter i domkapitlet inte ansåg att detta var befogat, utan att det räckte med en allvarlig erinran från domkapitlets sida. I detta fall intog alltså den juridiska professionen (domarprofessionen) en hårdare linje än den prästerliga/teologiska professionen vid bedömning av eventuellt brottslighet. Däremot var domkapitlet enligt vid utdömandet av den allvarligaste disciplinära påföljden under perioden, nämligen suspension under tre månaders tid 1953. Komministern, som var gift, hade haft en sexuell förbindelse med en ung kvinna som var


Göteborgs stift
Göteborgs stift hade 830 393 invånare vid årskiftet 1950/1951. Detta stift utgjordes av hela Göteborgs och Bohus län, hela Hallands län samt av de sydvästra delarna av Älvsborgs län. Sett till fördelningen av folkmängden bodde 67,1 procent i Göteborgs och Bohus län, 19,7 procent i Hallands län och 13,2 procent i Älvsborgs län. I fråga om den kyrkliga indelningen fanns det 16 kontrakt, 128 pastorat och 275 församlingar. Antalet präster i aktiv tjänst var 348, medan antalet pensionerade präster var 22. Indelningen i kontrakt följde länsindelningen. Åtta kontrakt tillhörde Göteborgs och Bohus län, fem låg i Hallands län och tre hörde till Älvsborgs län.

Antalet enförsamlingspastorat var förhållandevis få (36), utgörande 28 procent av alla pastorat. Andelen låg på samma nivå som i Lunds stift, trots att församlingsindelningen i Göteborgs stift var mindre småskalig än i Lunds stift. Enförsamlingspastoraten fanns främst i Göteborgs stad, där det fanns 14 sådana pastorat, vilket utgjorde 39 procent av enförsamlingspastorat i stiftet.


prästviga kvinnor, vilket han inte gjorde fram till pension 1991. Före biskopsutnämningen hade han avstått från att uttala sin ståndpunkt i ämbetsfrågan.457


I tabellen nedan redovisas samtliga fall med präster inom Göteborgs stift som i ett brottmål fälldes av en allmän domstol och där den fallande domen vann laga kraft, under förutsättning att domen kom till domkapitlets kännedom, åtminstone som en anmälan till protokollet. I två fall anmäldes emellertid enbart åtalet, men aldrig de fallande domarna. Dessa domar har också tagits med i aktuell tabell.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottsvänd</th>
<th>Straff/Påfölj i allmän domstol</th>
<th>Domkapitlets sanktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1952</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tukt och sedlighets-särande gärningar</td>
<td>50 dagsböter om 6 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1955</td>
<td>Komminister</td>
<td>Trafikbrott</td>
<td>40 dagsböter om 10 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>Komminister (tillförordnad)</td>
<td>Tjänstefel (rivit ner affischer)</td>
<td>10 dagsböter om 15 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Vårdslös deklaration</td>
<td>Böter om 800 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring Trolöshet mot huvudman Åsidosättande av tjänstepliket</td>
<td>Öppen psykiatrisk vård</td>
<td>Förtidspension föreskrivs</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 18 kronor</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmäldes i kapitlet, men inte domen)</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 12 kronor</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmäldes i kapitlet, men inte domen)</td>
</tr>
<tr>
<td>7 fall</td>
<td>3 kyrkoadjunkter</td>
<td>3 tänstefel</td>
<td>3 tänstefel</td>
<td>1 vigtig förskingring</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Det var sju fall av fällande domar mot präster i stiftet under de 21 år som har studerats. Det vanligaste brottet var tjänstefel, vilket gjällde tre fall. Alla dessa gjällde avsiktliga tjänstefel, dels två präster som i samma mål dömdes för vigselvägran, dels en präst som hade rivit ner affischer från Frälsningsarmén. De två fallen av vigselvägran blev inte anmälde i domkapitlet, men det skedde dock med åtal. Det allvarligaste brottet i Göteborgs stift var grov förskingring, där brottsrubriceringen även gjällde trolöshet mot huvudman och åsidosättande av tjänstepliket. Ytterligare en dom får ses som problematisk för en präst, nämligen tukt och sedlighetssårande gärningar (i detta fall blottning/offentlig onani). Det var det enda sedlighetssbrott som har hittats i hela min studie, även om ytterligare två präster åtalades för sådana brott, varav ett gjällde...


I fråga om den vidare prästerliga karriären för de präster som fälldes för brott, framgår det av tabell 19 ovan att sex av sju inte fick några sanktioner från domkapitlets sida. Den präst som till följd av domen blev tvingad att ta förtidspension, återkom aldrig på någon ny prästtjänst.
även om han fick behålla sitt prästämbete. Den kyrkoadjunkt som fälldes för ett lindrigare sedlighetsbrott avancerade till kyrkoherde i Göteborgs stift. Likaledes blev den komminister som blev dömd för ett lindrigare trafikbrott med tiden kyrkoherde i det egna stiftet. Även den kyrkoadjunkt som dömdes för tjänstefel i form av vigselvägran blev till slut kyrkoherde, men inte i hemstiftet. Tre av de dömda prästerna, som vid tiden för domen var komminister eller kyrkoadjunkt, kunde alltså avsluta sin prästerliga bana som kyrkoherde. I fråga om de två som dömdes för trafikbrott respektive avsiktligt tjänstefel (vigselvägran) ter det sig inte märkligt. Däremot var det något mer förvånande att även den präst som dömdes för sedlighetsbrott kunde bli kyrkoherde, men sedlighetsbrottet var inte så allvarligt.

Skara stift
början av 1951. Folkmängdsökningen till trots hade antalet präster som var i tjänst reducerats sedan 1951 och var 197, vilket var 64 färre än 1951. Däremot hade antalet pensionerade präster ökat under samma period, från 32 till 88.474


I tabellen nedan redovisas samtliga fall med präster i Skara stift som i ett brottmål fälldes av allmän domstol och där den fällande domen vann laga kraft. Fyra av sex domar anmäldes i kapitlet, medan två anmäldes som ett förundersökningsprotokoll respektive ett åtal.

Tabell 20. Fällande domar i brottmål mot präster i Skara stift 1950–1970

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brotttyp</th>
<th>Straff/påföljd i allmän domstol</th>
<th>Domkapitlets sanktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1953</td>
<td>Komminister</td>
<td>Grov förskingring med Urkundsförfalskning Åsidosättande av tjänsteplikt</td>
<td>1 års straffarbete, villkorligt</td>
<td>Avstängning från ämbetet 1 år</td>
</tr>
<tr>
<td>1954</td>
<td>Komminister</td>
<td>Missandel (av barn)</td>
<td>15 dagsböter om 12 kronor</td>
<td>Ingen (bara förundersökningen anmäld i domkapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>Strafffröklarande</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Trafikbrott</td>
<td>20 dagsböter om 12 kronor</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdslohet i trafik</td>
<td>20 dagsböter om 20 kronor</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmält i domkapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring</td>
<td>Sluten psykiatrisk vård</td>
<td>Beslut av Uppsala domkapitel</td>
</tr>
<tr>
<td>6 fall</td>
<td>4 kyrkoherdar 2 komministrar</td>
<td>3 grov förskingring 2 trafikbrott 1 missandel</td>
<td>3 dagsböter/böter 1 strafffröklarande 1 sluten psykiatrisk vård 1 straffarbete, villkorligt</td>
<td>4 ingen (2 där domar inte anmäldes i domkapitlet) 1 avstängning från ämbetet i 1 år 1 beslut av Uppsala domkapitel</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Den samlade stiftsstudien – summering
I tabell 21 har de fem tabellerna från respektive stift sammanföerts till en samlad tabell. Av den framgår att genom stiftsstudierna har jag funnit totalt 44 prästerliga brott, som hade begåtts av 41 prästmän (ingen kvinnlig präst begick brott, men kvinnliga präster saknades vid utgången av 1970 i Göteborgs och Skara stift). I Linköpings, Växjö och Lunds stift fanns det vardera en präst som fälldes för brott vid två tillfällen under den studerade perioden. Av de 44 brotten var det åtta som aldrig anmälades i respektive domkapitel, men fyra av dem hade dock anmälts i domkapitlet när förundersökningen var slutförd eller när åtal hade väckts.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Stift</th>
<th>År</th>
<th>Tjänst</th>
<th>Brottstyp</th>
<th>Straff/Påföljd i domstol</th>
<th>Domkapitlets sanktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Linköping</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1953</td>
<td>Komminister</td>
<td>Anstiftan av osant intygande tjänstfel</td>
<td>25 dagsböter om 5 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1954</td>
<td></td>
<td>Förskingring Grovt behörighetsmissbruk</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1955</td>
<td></td>
<td>Tjänstfel Handel utan tillstånd</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1956</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1957</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1958</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1959</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1960</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1961</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1962</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1963</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1964</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1966</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1967</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1968</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Växjö</td>
<td>1950</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Olovligt byggande</td>
<td>30 dagsböter om 10 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1951</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td>8 dagsböter om 4 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1952</td>
<td>Komminister</td>
<td>Falsk tillvitelse</td>
<td>25 dagsböter om 4 kr.</td>
<td>Ingen (anmäldes aldrig)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1953</td>
<td></td>
<td>Parkeringsförseelse</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td>15 dagsböter om 20 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1955</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td>35 dagsböter om 10 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1956</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1957</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1958</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1959</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1960</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1961</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1962</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1963</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1964</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1966</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1967</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1968</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1969</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1971</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1972</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1973</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1974</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1975</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1976</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1977</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1978</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1979</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1981</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1982</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1983</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1984</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1985</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1986</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1987</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1988</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1989</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1990</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1991</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1992</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1993</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1994</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1995</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1996</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1997</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1998</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1999</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>Komminister</td>
<td>Vårdlöshet i trafik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>År</th>
<th>Funktion</th>
<th>Förfalskningsakt</th>
<th>Straff</th>
<th>Ämbetsavvägning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>1952</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tuk och sedlighetssärande gärningar</td>
<td>50 dagsböter om 6 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1955</td>
<td>Komminister</td>
<td>Trafikbrott</td>
<td>40 dagsböter om 10 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1959</td>
<td>Komminister (tillförordnad)</td>
<td>Tjänstefel (nedrivit affischer)</td>
<td>10 dagsböter om 15 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1962</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Vårdslös deklaration</td>
<td>Böter om 800 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1966</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring Trolöshet mot huvudman Åsidosättande tänjestplikt</td>
<td>Öppen psykiatrisk vård</td>
<td>Förtidsförsäkring avsattes och missbruk av urkund</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Komminister</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 18 kr.</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmäldes)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoadjunkt</td>
<td>Tjänstefel (vigselvägran)</td>
<td>25 dagsböter om 12 kr.</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmäldes)</td>
</tr>
<tr>
<td>Skara</td>
<td>1953</td>
<td>Komminister</td>
<td>Grov förskingring med Urkundsförfalskning Åsidosättande tänjestplikt</td>
<td>1 års straffarbete, villkorligt Avsättning från tjänsten</td>
<td>Avstäning från ämbetet i 1 år</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1954</td>
<td>Komminister</td>
<td>Misshandel (av barn)</td>
<td>15 dagsböter om 12 kr.</td>
<td>Ingen (bara förundersökning anmäldes i kapitlet)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1954</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Grov förskingring Straffriförklaring Avsättning från tjänsten</td>
<td>20 dagsböter om 12 kr.</td>
<td>Ingen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1959</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Trafikbrott</td>
<td>20 dagsböter om 20 kr.</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmäld)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970</td>
<td>Kyrkoherde</td>
<td>Vårdslöshet i trafik</td>
<td>20 dagsböter om 20 kr.</td>
<td>Ingen (bara åtalet anmäld)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Grov förskingring Grovt bedrägeri Urkundsförfalskning</td>
<td>Sluten psykiatrisk vård Avsättning från tjänsten</td>
<td>Beslut av Uppsala domkapitel</td>
</tr>
<tr>
<td>4 Linköping</td>
<td>44 fall</td>
<td>41 pers.</td>
<td>19 komministrar 15 kyrkoherdar 9 kyrkoadjukter 1 pastorsadjunkt</td>
<td>17 trafikbrott 10 tjänstefel 8 förskingring/bedrägeri 2 brott mot person/liv-hälsa 1 sedlighetsbrott 1 rättsstridig tvång 1 vårdslös deklaration 1 missfirmaelse 1 falsk tillvitelse 1 missbruk av urkund 1 olLovligt byggande</td>
<td>34 dagsböter/böter 3 straffarbete/fängelse, villkorligt 2 straffarbete/fängelse, ovillkorligt 2 villkorlig dom 1 straffriförklaring 1 sluten psyk. vård 1 öppen psyk. vård</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Växjö</td>
<td>15 Lund</td>
<td>7 Göteborg</td>
<td>6 Skara</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt: 44</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Se tabell 16, 17, 18, 19 och 20 ovan.

Det visar sig att det var tre brottstyper som stod för en bred majoritet av de prästerliga brotten i de fem stiften, trafikbrott, tjänstefel och förskingring/bedrägeri. Trafikbrottet var vanligast, men de kan främst hänföras till Växjö och Lunds stift, som hade klart flest trafikbrott. Det var huvudsaken till att det totala antalet prästerliga brott låg betydligt högre i de här två stiften än vad som gällde för de andra tre stiften i studien. Antalet trafikbrott i de tre andra stiften var anmärkningsvärt låg, varför det inte kan utelämnas att en del trafikbrott begångna av präster aldrig anmälde sig i kapitlet. Det allvarligaste trafikbrottet i stifstsstudierna, där aktuell präst även fälldes för vållande till annans död, anmälde sig i domkapitlet i Linköpings stift. Möjligen berodde det på att brottet begicks utanför det egna stiftets gränser. Även ett trafikbrott i Växjö stift var av allvarligare slag, utan att leda till något dödsfall. Det stora flertalet trafikbrott var av tämligen lindrig karaktär. Trafikbrotten saknade direkt koppling till prästtjänstgöringen, vilket med få
undantag var fallet för tjänstefel och förskingringar/bedrägerier. Det näst vanligaste brottet var tjänstefel. Av de 10 tjänstefelen var sex klart avsiktliga, i form av tre fall av vigselvägran, en kollektvägran (flertalet sådana fall blev bara föremål för disciplinära påföljder), ett fall av olovlig frånvaro från tjänsten samt slutligen en händelse där aktuell präst rev ned affischer som bland annat hade satts upp av Frälsningsarmén. Antalet förskingringar, i vissa fall med inslag av bedrägerier, uppgick till åtta och var generellt sett de allvarligaste brotten i de undersökta stiften. Det var enbart sådana brott som ledde till att präster av allmän domstol dömdes till att avsättas från sin tjänst, vilket blev fallet i sju av åtta brott av denna typ. Det åttonde fallet innebar i praktiken en avsättning från tjänsten, eftersom prästen tvingades att gå i förtidsdispension i nära anslutning till fällande dom. Två av de åtta prästerna som fälldes för förskingring/bedrägeri blev av domkapitlet även fråntagna ämbetet, även om en av dem återfick ämbetet i annat stift nästan 10 år senare. Vidare var det tre präster som av domkapitlet fråntogs prästämbetet under en begränsad period, men där två av dem återkom dock på ordinarie prästtjänster. I ett fall är det oklart om det skedde en temporär avstängning, eftersom aktuell präst tjänstgjorde i ett stift som inte har ingått i mina fallstudier.

Den samlade bilden för de totalt åtta präster som fälldes för förskingring/bedrägeri var att fyra kom tillbaka på fasta prästtjänster, varav en blev kyrkoherde och en blev tillförordnad kyrkoherde, men slutligen komminister. Utöver de tre vanligaste brottstyperna förekom det två fall av brott mot person/liv-hälsa samt ett fall vardera av: sedlighetsbrott, rättsstridigt tväng, vårdlös deklaration, missfirmelse av tjänsteman, falsk tillvitelse, missbruk av urkund samt olovligt byggande. Av dessa var de båda våldsbrötten, sedlighetsbrottet och det rättsstridiga tvånget av större intresse, även om inget var av allvarligare karaktär. Sedlighetsbrottet kunde ha utgjort en komplikation för prästens fortsatta anseende, men han avancerade ändå ungefär 10 år senare till kyrkoherde. Dessa fyra brott hade alla barn/ungdomar som brottsoffer. I det ena fallet skedde det när aktuell präst tjänstgjorde som lärare, medan övriga tre fall inte kunde ses som relaterade till den prästerliga tjänstgöringen.

De två kategorier av präster som begick flest brott var komministrar (19) och kyrkoherdar (15), vilket var helt följdriktigt med tanke på att dessa tjänstetyper var de dominerande bland prästerna. Dock stod kyrkoadjunkter/pastorsadjunkter för ett inte obetydligt antal brott (10).

Eftersom det stora flertalet brott var ganska lindriga, renderade 34 av 44 (77 procent) enbart böter. De övriga 10 fördelades på tre villkorliga frihetsstraff, två ovillkorliga frihetsstraff, två villkorliga domar samt tre som undgick sedvanliga påföljder till följd av psykiatrisk ohälsa, utan straffriförlämnades/överlämnades till sluten och öppen psykiatrisk vård. Det var alltså sju procent av de dömda prästerna som ansågs psykiskt otillräckliga. Alla dessa hade fällts för
brottet grov förskingring. De ovillkorliga och villkorliga frihetsstraffen, villkorliga domarna samt straffriförklaringarna/överlämnandena till sluten och öppen psykiatrisk vård företogs i de åtta domarna för förskingring/bedrägeri samt i två fall av trafikbrott. Domkapitlens beslut om att varaktigt eller temporärt frånta en präst hans ämbete skedde i fem fall, efter fällande dom för förskingring/bedrägeri.

När stiftsstudierna jämförs med den riksomfattande tidningsstudien i föregående kapitel, ligger skillnaden främst i volymen på trafikbrotten, som var avsevärt lägre i tidningsstudien. Det kan inte ses som förvånande.
7. ANALYS OCH SLUTSATSER


**Besluten om förändrade prästerliga regelverk**

Utiifrån den teoretiska utgångspunkten om konflikt och konsensus bidrog det institutionella regelverket vid beslut om kyrkolag till att skapa konsensus. Det skedde genom att införandet av en ny lag som hade status som en kyrkolag eller en ändring av en sådan lag alltid måste godkännas i samma utformning av riksdagens första kammare, riksdagens andra kammare och kyrkomötet. Med tanke på denna institutionella utformning hade det viss betydelse om det var riksdagen eller kyrkomötet som tog sitt beslut först. I regel var det riksdagen som tog beslut...
före kyrkomötet, men det fanns undantag från det. På marginalen kunde det även ha betydelse vilken av riksdagens båda kamrar som kom till beslut först. Det beslutsorgan som var sist ut att fatta beslut var bundna av tidigare beslut. Fattades ett annat beslut i den instans som låg sist i beslutsprocessen än vad som hade gjorts tidigare under processen, föll frågan och någon ny lag eller lagändring kom inte alls till stånd. Det fanns inget större utrymme för att skapa mindre nödvändiga konflikter som enbart gällde form- och procedurfrågor.488

**Domkapitlens sammansättning**


Utredningens förslag anammades inte fullständigt av den socialdemokratiska regeringen i en proposition som lades fram år 1936. De förändringar som här företogs gällde sammansättningen av domkapitlet, dels att den juristutbildade stiftssekreteraren enbart föreslogs bli ledamot av domkapitlet vid rättegångsmål, dels att en av de två lekmännen utsågs av regeringen, medan ombud för pastoraten i stiftet bara valde en ledamot. Därvid fick domkapitlet i normalfallet sex ledamöter, men det var sju vid rättegångsmål. Ett motiv till förändringen var att det fanns skäl till att begränsa antalet ledamöter i domkapitlet. I propositionen hade förändringarna av lagen om ämbetsbrott av präst lyfts ut och skulle tas upp i ett senare skede.492

Utskottets majoritetsförslag hade sin grund i de följdmotioner som lämnades med anledning av propositionen. Det är inte svårt att se vissa anknytningar till teorin om närvarons politik på grundval av ett utbildnings-/professionsperspektiv. I en motion yrkade de tre motionärerna, varav två jurister, att stiftssekreteraren skulle vara ledamot av kapitlet fullt ut. De hänvisade till den statliga utredningen och att det fanns goda skäl att anta att rättssäkerheten blev bättre om det alltid fanns en jurist bland ledamöterna. I en motion i andra kammaren föreslogs det att stiftssekreteraren blev ständig ledamot. Den kan inte kopplas till närvarons politik, eftersom den var skriven av lekmän. En motion i andra kammaren, skriven av en prästvigd ledamot (H) som var generaldirektör för Skolöverstyrelsen, yrkade att en ledamot av kapitlet måste ha sakkunskap om skolfrågor.

Vid tiden för besluten i riksdagens kamrar fanns det sex aktiva präster och en prästvigd person som var ledamöter av endera kammaren. fyra av dem tillhörde Högerpartiet och tre var invalda för Socialdemokraterna. Utifrån närvarons politik är det av intresse att fyra, två från Högern och två från Socialdemokraterna, av dessa sju yttrade sig vid debatterna, men det fanns inte prästerlig konsensus i frågan, även om tre av fyra präster stödde utskottets förslag. Vidare var det fyra jurister som talade. Tre av dem ville att stiftssekreteraren blev ledamot fullt ut. Bland de präster och jurister som deltog i debatterna fanns det ett alltså stort men inte totalt stöd, för förslaget från utskottsmajoriteten om att stiftssekreteraren skulle vara fullvärdig ledamot. Utöver de åtta präster och jurister som yttrade sig var det ytterligare tio ledamöter som tog till orda, inklusive ecklesiastikminister Engberg (S). Av dem hade tre, inklusive Engberg,
akademisk utbildning. Utifrån de som yttrade sig i respektive kammare fanns det en övervikt för utskottsmajoritets förslag. Det hade sin grund i ett brett stöd från de två professioner, den prästerliga och den juridiska, som rimligen hade den största insikten i frågan. Trots det var det reservationen som bifölls i båda kamrarna, vilket betyder att de mest sakkunnigas åsikt i frågan (närvarons politik) inte blev vägledande för innehållet i beslutet. Skälet till detta var att andra kamrarna kom till beslut först och utan att någon rösträkning kom till stånd bifölls utskottets reservation. En möjlig förklaring till utfallet i andra kamrarna var att både statsrådet Engberg (S) och ordföranden i första lagutskottet, Sigfrid Linnér (H), talade för att bifalla reservationen. Linnér var jurist till yrket. Att andra kamrarna hade bifallit reservationen blev känt i första kamrarna under tiden debatten pågick i denna kammare. Det fick till effekt att flera av de ledamöter i första kamrarna som redan tidigt i debatten hade tagit ställning för utskottets majoritetsförslag ändrade uppfattning, i syfte att kamrarna inte kom till skiljaktiga beslut, varvid frågan föll. En av dem var kyrkoherde Ernst Klefbeck (S). Det var ett exempel på att kravet på samstämmiga beslut i respektive kammare drev fram konsensus, för att få till stånd en ändring av kapitlens sammansättning, varigenom de gamla lektorskapitlen avskaffades. För att den nya lagen skulle kunna träda i kraft krävdes det även kyrkomötets beslut och mötet måste ta identiskt beslut med riksdagens kamrar. Kyrkomötet sammanträdde på hösten 1936 och inför beslutet var det bara en biskop som tog till orda. Han valde att yrka bifall till det förslag som hade godkänts av riksdagen, vilket blev kyrkomötets beslut. Därmed hade landet fått en ny lag om domkapitel och den trädde i kraft vid 1937 års början.


Den sista förändringen av kapitlens sammansättning som hade någon betydelse för kapitlens arbete under perioden fram till utgången av 1970 beslutades av riksdagen och kyrkomötet 1968. Ändringen var av ganska liten karaktär och gällde att även präster som inte inhade någon ordinarie prästerlig tjänst var valbara till den plats i domkapitlet som valdes av stiftets präster. Frågan hade väckts i riksdagen genom motioner 1967, där en av motionerna var undertecknad av en präst som satt i första kammaren för Högern. I berörda beslutsorgan, första lagutskottet, riksdagens kamrar och kyrkomötet, biföll detta förslag i full konsensus.

om förändrad sammansättning av domkapitlet, på grundval av att domkapitlets ledning över skolväsendet upphörde, fanns det en viss begränsad konflikt i riksdagens kamrar, där delar av Högervapartiet ville göra det möjligt att ha upp till fyra präster bland de sex ledamöter som i normalfallet ingick i domkapitlen. Utifrån teorin om närvarons politik var det klart intressant att partiets ende prästerlige riksdagsledamot inte ställde sig bakom förslaget från det sitt parti om att göra det möjligt att utöka representationen för den profession som han själv tillhörde.

**Ansvarsutkrävande mot präster**


beslöt dels att godkänna de lagändringar som hade antagits av riksdagen, dels att hos regeringen begära att lagen blev föremål för revidering, särskilt möjligheten att stänga av präster från tjänstgöring efter avtjänat straff.\textsuperscript{518} Den reviderade lagen trädde i kraft 1937.\textsuperscript{519}

Den ändring av lagen om ämbetsbrott av präst som hade initierats på kyrkomötet 1936 tog lång tid att få till stånd. Även riksdagen hade 1937 krävt en översyn av lagen, efter en motion där en prästerlig ledamot (S) var en av två undertecknare.\textsuperscript{520} Utredningen påbörjade sitt arbete i början av 1945, men det var dock avslutat redan i juni 1945.\textsuperscript{521} Eftersom utredningens förslag omarbetades en del av regeringen, finns det skäl att i första hand ta upp det som föreslogs i propositionen. Regeringen föreslog att lagen om ämbetsbrott av präst skulle ersättas genom ett tillägg till dels kyrkolagen, dels lagen om domkapitel. Den viktigaste förändringen var att domkapitlen i framtiden bara fick besluta om disciplinära påföljder, medan alla brottmål skulle handläggas av de allmänna domstolarna. Andra moment var att domkapitlen kunde anmäla präster till åtal och stänga av präster som hade blivit åtalade, men där den rättsliga prövningen ännu inte hade kommit till stånd eller att någon dom inte hade vunnit laga kraft. Efter att en dom om avsättning från tjänsten hade vunnit laga kraft, kunde domkapitlet avsätta prästen från sitt ämbete, antingen för gott eller under en begränsad period. En tidsbegränsad avstängning från prästämnet kunde även tillgripas efter straffriförklaring.\textsuperscript{522} Här fick kyrkomötet behandla förslaget först, vilket skedde 1946. Det blev en livlig debatt och det gjordes mindre ändringar i förslaget. Det är tänkbara att den högre aktiviteten på kyrkomötet betingades av att kyrkomötet behandlade frågan innan den hade tagits upp i riksdagen, varvid mötets möjlighet att påverka innehållet var större. Beslutet på kyrkomötet togs i stort sett i konsensus. Utifrån teorin om närvarons politik dominerade biskoparna debatten på mötet.\textsuperscript{523} Riksdagen behandlade frågan år 1948, i konsensus. Ingen av de tre prästvigda ledamöterna i riksdagen gjorde några avtryck i processen, vilket måste noteras utifrån teorin om närvarons politik.\textsuperscript{524} Ändringarna trädde i kraft 1949.\textsuperscript{525}

Nästa lagändring skedde 1963 och hade sin grund i tillkomsten av den nya brottsbalk som hade beslutats av riksdagen 1962. Främst handlade det om den ändrade hantering av psykiskt sjuka gärningspersoner, där straffriförklaringarna nu ersattes av sluten eller öppen psykiatrisk vård. Det hade betydelse för kapitlets beslut om att franta en präst sitt ämbete. Frågan passerade riksdagen i enighet.\textsuperscript{526} Samma sak gällde kyrkomötet.\textsuperscript{527} Lagändringen trädde huvudsakligen i kraft vid början av 1964.\textsuperscript{528}

Den sista ändringen av lagen om domkapitel företogs 1968, då den tidigare regeln togs bort om att åtal mot biskopar, ledamöter av domkapitel och stiftssekreterare skulle väckas direkt i
hovrätten. Åtal skulle alltid väckas i underrätt. Behandlingen i riksdagen och på kyrkomötet blev en formalitet, utan några aktiviteter från riksdagsledamöter och ombud på kyrkomötet.\textsuperscript{529}


Det finns skäl att jämföra mina resultat med Sven Lindegårds forskning. När det gällde 1936 års lagändring gått Lindegård klart djupare på det juridiska planet än vad jag har valt att göra i min studie. Däremot var Sven Lindegårds genomgång av beslutsprocessen, främst i riksdagen, mindre utförlig än vad som har gjorts av mig. Hans framställning om kyrkomötet var mer fyllig, och den motion som hade inlämnats av lekmän och som ville ha möjlighet att vidta kraftfullare åtgärder mot präster som hade gjort lagöverträdelser refereras av Lindegård. Vidare berörde han biskop Rodhes inlägg på kyrkomötet, vilket även har skett i min studie. När det gällde det viktigaste innehållet i beslutet finns det ingen skillnad mellan min och Lindegårds tolkning.\textsuperscript{530}


Det nya med min forskning om regelverken för präster handlar alltså dels om studien av ändringarna av domkapitlens sammansättning, dels om riksdagsbehandlingen av regelverken gällande ämbetsbrott av präst och att min studie berör de mindre förändringar av regelverken som beslutades 1963 och 1968. En gemensam nämnare för dessa moment gäller de prästerliga riksdagsledamöternas aktivitet enligt teorin om närvarons politik.

Brottslighetens omfattning och brottstyper

När det gäller statistik över prästerlig brottslighet innehöll den utredning som lades fram 1945 om lagstiftningen om prästerliga ämbetsbrott en sammanställning över domkapitelmål som gällde präster som hade blivit misstänkta för ämbetsbrott mellan 1930 och 1944. Det gällde 166 mål, merparten (125) för tjänstefel, därefter kom levernet (27) och sedan de som dömts av allmän domstol (22). Det totala antalet fällande domar var 52. Av dessa blev 31 (60 procent) varnade, 12 (23 procent) suspenderade, fem (10 procent) straffriförklarade och slutligen fyra (åtta procent) avsatta från tjänsten. Statistikens anger inte fördelningen mellan olika brottstyper för de präster som verkligen fälldes för brott.

För att därefter övergå till mina egna resultat kan det konstateras att mina undersökningar har skett på fyra sätt. För det första har de skett genom studier av alla domar i Högsta domstolen 1950–1970, inklusive de mål där HD inte beviljade prövningstillstånd. Här fanns det 13 fall som hade överklagats till HD. Av dessa gällde fem (38 procent) förskingring eller bedrägeri, fyra (31 procent) tjänstefel, samt ett (åtta procent) fall vardera av ärekränkning, rättsstridigt tvång, trafikbrott (rattfylleri) och förargelseväckande beteende. Av fallen med förskingring/bedrägeri var det främst handlingar där förskingring var det grövsta brottet. Det var ett mål där inte brottet förskingring ingick. Av de fyra tjänstefelsbrotten saknade tre avsikt, eftersom det gällde oaktsamhet eller slarv, medan ett var avsiktligt, eftersom det gällde vignelvägran. Av de fyra fallen av var det två som väckte större offentlig uppmärksamhet, dels ärekränkning med
en biskop som gärningsperson, där domen innebar avsättning från tjänsten, dels rättsstridigt tvång mot ett fosterbarn.\textsuperscript{535}

För det andra har en omfattande genomgång av herdaminnen och minnesteckningar över avlidna präster skett för de åtta stift som inte ingår i stiftsstudierna. Inte fårvåande var utfallet av studien magert, eftersom enbart tre fall av lagöverträdelser påträffades. När avlidens persons gärning beskrivs är det inte det mest närliggande att beröra mindre lyckosamma händelser i den avlidnes gärning. Två av dessa fall handlade om förseningring/bedrägeri, medan ett fall avsåg ärekränkning, utförd av en biskop. Detta fall har redan berörts ovan.\textsuperscript{536}

För det tredje var det fråga om tidningsstudien, huvudsakligen baserad på rikstidningarna \textit{Dagens Nyheter} och \textit{Svenska Dagbladet}, med viss komplettering av lokala/regionala tidningar som liksom de två rikstidningarna är elektroniskt sökbara. I mer begränsad utsträckning har tidningsstudien kompletterats med insamling av otryckt källmaterial, i form av domarna i brottnålen. Motivet har varit att tidningarna inte har gett full information om de uppgifter som skall redovisas. Här fann jag 54 brott, som begicks av 50 prästerliga individer. Det betyder att det årliga genomsnittliga antalet brott var 2,6. I fråga om brottstyper fanns samma mönster som vid domarna som överklagades till HD. Det vanligaste brottet var förseningring/bedrägeri, med 19 fall (35 procent). Av dessa var det 15 där brottsrubriceringen förseningring ingick. Därefter följde 16 tjänstefel (30 procent). Av tjänstefelen var nio avsiktliga, främst vigselvägran, medan sju inträffade genom oskicklighet, obetänksamhet eller av slarv, som ett tvegifte efter slarv vid hindersprövning. Den tredje vanligaste typen av lagöverträdelser var trafikbrott, med fem fall (nio procent). Det finns skäl att anta att det förekom ett inte obetydligt antal trafikbrott, främst av lindrig karaktär, som aldrig fick någon uppmärksamhet i de undersökta rikstidningarna. Efter trafikbrotten följde ärekränkning/missfimmel, som förekom fyra gånger (åtta procent). Ett av dem var klart allvarligare och innebar att en biskop dömdes till avsättning. Den femte vanligaste brottstypen var våldsbrott (brott mot liv och hälsa/person), som förekom vid två tillfällen (fyra procent). Båda brotten riktades mot barn/ungdomar och får ses som lindriga. Det var bra för prästernas och kyrkans anseende att det var så få sådana brott och att de var lindriga. Vidare förekom det ett fall vardera av brottstyperna: allmänfarlig vårdslöshet (orsakade brand), fylleri, förargelseväckande beteende (avhysning av besökare i kyrkan), ofredan, rättsstridigt tvång (mot fosterbarn), osant intygande, falsk tillvitelse och olovligt fiske. Ingen präst fälldes dock för något sedlighetsbrott, vilket måste betraktas som positivt för prästernas anseende, på samma sätt som den låga frekvensen av våldsbrott.\textsuperscript{537} Förvisso var minst två präster misstänkta för sedlighetsbrott (mot barn/ungdom), men båda friades.\textsuperscript{538} Flest fall fanns från Strängnäs stift, med nio fällande domar (17 procent). Därefter följde Lunds stift med sex domar (11 procent),

För det fjerde gällde det de fem stiftsstudierna, vilka här berörs separat. För Linköpings stift har det bara hittats fyra brott, som begicks av tre personer, och två av dem kan hänföras till de två vanligaste brotten, dels ett fall av bland annat förskingring, dels ett tjänstefel av avsiktlig karaktär (vigelsvägran). Det tredje brottet gällde osant intygande (och tjänstefel) och hade begåtts av samma person som fälldes för förskingring och grovt behörighetsmissbruk. Denne var komminister, medan den vigelsvägrande prästen var kyrkoadjunkt. Det fjärde fallet avsåg en kyrkoherde som fälldes för ett allvarligt trafikbrott, men domen anmäldes inte i Linköpings domkapitel, utan den hittades med tidningsstudien som min ingång.539 I fråga om trafikbrottet framgick det inte att prästen tjänstgjorde i Linköpings stift.540 Det är två sammanhängande saker som måste lyftas fram om Linköpings stift, dels det låga antalet brott i absoluta tal, dels att bara ett trafikbrott förekom och att det inte togs upp i domkapitlet. Det sistnämnda kan möjlichen ha berott på att den domstol som dömdes i målet inte låg i Linköpings stift.


I Lunds stift var prästernas brottlighet i absoluta tal högre än i Linköpings stift, men här måste det beaktas att Lunds stift till antalet prästtjänster och till folkmängden var större.542 Vid en jämförelse med Växjö stift och med beaktande av det större antalet präster i Lunds stift låg den prästerliga brottligheten på ungefär samma nivå i dessa båda stift.543 För Lunds stift redovisas totalt 15 fällande domar, men en av dem anmäldes aldrig i domkapitlet, trots att den överklagades till HD, utan att få prövningsstillstånd.544 Därutöver dömdes också en person som var prästvigd för stiftet för brott, men han hade ingen prästerlig tjänst i stiftet vid tiden för
domen, vilket troligen bör ha varit orsaken till att domen aldrig anmäldes i domkapitlet.545 Fördelningen mellan olika brottstyper i Lunds stift uppvisade stora likheter med de prästerliga brottens i Växjö stift, där trafikbrottet stod för ungefär hälften av brotten, men därefter följde förskingringar och tjänstefel. Andra brottstyper förekom bara i enstaka fall. Av dessa kan dels nämnas en fällande dom för misshandel (mot en skolelev), dels en dom där en präst fälldes för rättsstridigt tvång (mot ett barn). I det första fallet blev det friande dom i häradsrätten och fällande dom i hovrätten. I det andra fallet blev prästen frikänd i häradsrätten och hovrätten, medan HD fällde honom.546 Två samstämmiga drag var att prästerna frikändes i underrätten och att brottsoffren var barn/ungdomar.


Antalet fall av prästerlig brottsslighet i Skara stift var också lågt och uppgick till sex. Tre av dem var ganska allvarliga, eftersom alla hade grov förskingring som huvudbrottsrubricering. De övriga fallen gällde trafikbrott och misshandel. I det senare fallet var brottsoffret ett barn och misshandeln kan inte ses som allvarlig. Vid trafik- och misshandelsbrottet blev det böter. Två av de tre fallen av grov förskingring ledde till straffförklaring/överlämnande till sluten psykiatrisk vård, i kombination med avsättning från befintlig tjänst. I det tredje fallet blev straffet ett villkorligt frihetsstraff och avsättning från tjänsten. Två av de tre präster som fälldes för grov förskingring återkom i tjänst, medan den tredje fick en tidigarelagd pension, eftersom han var över 60 år när han fälldes. Tre av sex fall från Skara stift finns med i tidningsstudien, även om ett av dem har redovisats på Uppsala stift.548

Vid en summering av de fem stiftsstudieerna visade det sig att 44 brott begångna av 41 olika präster har hittats. Det var tre brottstyper som dominerade: trafikbrott (17), tjänstefel (10) och förskingring/bedrägeri (åtta). Av tjänstefelen var sex avsiktliga. Vidare förekom det två fall av
misshandelsbrott (brott mot person/liv och hälsa) samt ett fall vardera av: sedlighetsbrott, rättsstridigt tvång, vårdlös deklaration, missfirmelse av tjänsteman, falsk tillvitelse, missbruk av urkund och olovligt byggande.  

De två vanligaste brotttyperna var enligt HD-studien och tidningsstudien förskingring/bedrägeri, med en tydlig betoning på förskingring, respektive tjänstefel. I stiftsstudierna var det vanligast med trafikbrott, men tjänstefel och förskingringar/bedrägerier kom därefter.

Förskingringar och tjänstefel

Ur den synvinkel var dessa brott sannolikt de allvarligaste för kyrkans anseende. Det var de brott som straffades härdast av de allmänna domstolarna, med stöd av då rådande straff-/påföljddskalar, och även av domkapitlet, i de fall som kapitlet utdömde ytterligare sanktioner, exempelvis avstängning eller avsättning från prästämnet. Det utvecklas i de två följande avsnitten nedan. En präst i Växjö stift fälldes för ett icke avsiktligt fall av tjänstefel, i form av bristande kontroll av den kyrkliga ekonomin. Hans tjänstefel ledde till att en förtroendevald
kyrklig funktionär (kyrkokassör) kunde begå grova förskingringar av kyrkliga medel.\textsuperscript{555} Det kan rimligen i viss mån knytas till den rådande tillfällesstrukturen, där präster utan ekonomisk utbildning fick sköta sådana uppgifter på egen hand, där det numera finns stöd av personal med specifik utbildning för uppgifterna.

I fråga om tjänstefelen, inklusive åsidosättande av tjänsteplikten, finns det särkild anledning att beröra de avsiktliga tjänstefelen, som främst gällde vigselvägran, men även kollektvägran. I tidningsstudien fanns nio avsiktliga tjänstefel, sex fall av vigselvägran, ett av kollektvägran, ett av olovlig frånvaro och ett fall av att ha rivit ner affischer. Dessa brott förekom företrädesvis i Göteborgs och Luleå stift. Prästerna såg sin vägran som en samvets-/trosfråga.\textsuperscript{556} Här ligger det nära till hands att se vigsel- och kollektvägran som ett uttryck för en traditionell kyrkosyn, dels grundad på en kritisk hållning mot att frånskilda personer tillåts att få en andra kyrklig vigsel, dels motståndet mot kvinnliga präster. Den kollektvägrande prästen var aktiv i organisationen Kyrklig samling (kring Bibeln och bekännelsen), som starkt motsatte sig att Svenska kyrkan öppnade prästämnetet för kvinnor.\textsuperscript{557} En annan indikation på en traditionell kyrkosyn var att tre av de präster som fälldes för tjänstefel (vigselvägran) senare lämnade sin prästtjänst och även sitt ämbete för att övergå till andra kyrkor: Katolska kyrkan, Lutherska bekännelsekyrkan och Evangelisk-lutherska kyrkan.\textsuperscript{558} Brottet kan i viss mån ses som ett uttryck för de motsättningar, mellan traditionella och reformvänliga krafter, som blev tydliga i Svenska kyrkan i slutet av 1950-talet och som pågick under resten av min undersökta tidsperiod.\textsuperscript{559} Dessa motsättningar framgick tydligt i Växjö domkapitel, vilket utvecklas närmare i ett avsnitt nedan.

**Jämförelser med tidigare forskning**

som dömdes för våldsamt motstånd och våld mot tjänsteman, en präst som begick förskingring i Linköpings stift, men som vid domen var verksam i Stockholms stift, samt ett antal trafikbrott, bland annat två fall av rattonykterhet i Växjö stift. Mina forskningsresultat från HD-studien, tidningsstudien och stiftsstudierna, med förskingringar/bedrägerier, tjänstefel och trafikbrott som de tre vanligaste prästerliga lagöverträdelserna, går i linje med Ohlssons resultat, även om hon har färre fall i sin studie än vad jag har i mina tidnings- respektive stiftsstudier.

Fallet med biskopen i Västerås stift som dömdes för tjänstefel var inte lika uppmärksammatsom när biskopen i Strängnäs stift 1954 fälldes för ärekränkning i anslutning till biskopsvalet, varvid domen som vann laga kraft 1954 föreskrev avsättning från biskopstjänsten. Det här brottmålet finns med i tre av mina fyra studier, undantaget är stiftsstudierna, men med tanke på att fallet redan tidigare har fått så stor uppmärksamhet har jag inte fördjupat mig i fallet. De andra fallen av ärekränkning/missfirmelse som finns med i tidningsstudien fick inte några större konsekvenser för de fällda prästerna.

Det finns också forskning utfört av Per Hansson som handlar om nutiden. Exempel på brott som hade begåtts av präster var köp av sexuella tjänster (inget brott 1950–1970), snatteri/stöld samt att det talades om ekonomiska oegentligheter, men de var inte närmare specificerade. Inga fall av stölder eller snatterier har kunnat dokumenteras genom domar som har hittats i mina studier. Om de ekonomiska brotten innefattade förskingringar/bedrägerier fanns det självlklart överlappningar med mina resultat, men det går inte att utläsa.

I forskningsläget berördes två fall med dödligt våld utfört av prästerlig gärningsperson, dels i Karlstads stift i början av 1860-talet (giftmord), dels i dåvarande Kalmar stift (nu Växjö stift) 1913, där brottsoffret var en prästkollega, som sköts till döds. Den sistnämnde prästen var vid tiden för att han begick dödligt våld på väg att avlägsnas från sin tjänst till följd av upprepad misskötsel i tjänsten. Under den av mig undersökta perioden förekom det inget dödligt våld och bara enstaka fall av lindrigt prästerligt våld, då riktat mot barn och ungdom i samband med skolundervisning/konfirmationsundervisning.

och stiftsstudien (Lund), medan det andra bara finns i tidningsstudien. Den sistnämnda studien visade att prästen hade dömts för förskingring i annat stift knappt 10 år tidigare. Båda gångerna blev han straffriförklarad.


Det internationella forskningsläget berör till största delen fall med katolska prästers sexuella övergrepp mot barn och ungdomar, främst pojkar. Ett fall från USA gällde dödligt prästerligt våld mot en vuxen kvinna som aktuell präst hade haft en dold sexuell relation med. I båda fallen blir kopplingen till de katolska prästernas krav på att leva i celibat tydlig.

I stiftsstudierna (från Göteborgs stift) finns det ett fall av lindrigare sedlighetsbrott: tukt och sedlighetssårande gärning (sexuellt ofredande). Ytterligare ett åtal för samma brottstyp förekom i Göteborgs stift, men det blev frikännande. Ett åtal, med friande dom, har hittats i tidningsstudien. Den friande domen i Göteborgs stift hade störst likheter med de brott som begicks av katolska präster, eftersom prästen dels var ogift, dels var de påstådda brottsoffren manliga konfirmander. Därutöver förorekom det enstaka disciplinära påföljder från kapitlens sida mot präster som hade begått äktenskapsbrott (i betydelsen sexuell otrohet), men det var inte fråga om en brottslig handling som prövades av allmän domstol.

men den svenska prästen fick slutligen nåd och slapp därför avrättning, medan hans ämbets-/olycksbröder i USA avrättades 1916.577

Min studie har en större bredd än tidigare studier av prästerlig brottslighet i Sverige. Den visar främst att kopplat till den prästerliga ämbetsutövningen var det två brottstyper som var vanligast, dels förskingring/bedrägeri, dels tjänstefel, med eller utan någon avsikt. De avsiktliga tjänstefelen kan i regel knytas till en traditionell kyrkosyn. En tredje brottstyp som var den vanligast förekommande på grundval av stiftsstudierna, men utan att det fanns någon egentlig anknytning till den prästerliga tjänstgöringen, var trafikbrott. De var oftast av ganska lindrig karaktär, men en dom för vållande till annans död förekom. Trafikbrotten var under 1950- och 1960-talen de mest frekventa brotten.578 Att även landets präster var inblandade i sådana brott var därför helt följdriktigt.

**Sedvanliga straff eller straffriförklaring/psykiatrisk vård**

På grundval av en av huvudingångarna till studien, om fördelningen mellan sedvanliga straff (påföljder) och straffriförklaringar/överlämnanden till sluten/öppen psykiatrisk vård, visar studien av domar från HD, inklusive nekade prövningstillstånd, att 15 procent (två av 13) blev straffriförklarade/överlämnade till vård.579 I studien av herdaminnen och minnestreckningar var samma andel 33 procent (en av tre), men till följd av att det var så få fall kan inte värdet tillmätas större betydelse.580 Tidningsstudien innehöll 54 fall och andelen som klassades som psykiskt sjuka var 11 procent (sex av 54). Alla hade fällts för förskingring/bedrägeri som huvudbrott.581 I Linköpings och Växjö stift var det ingen präst som blev straffriförklarad eller överlämnad till sluten eller öppen psykiatrisk vård. I Linköping var det fyra fallande domar, medan det i Växjö stift var 12 fall.582 Även i Lunds stift saknades det fällande dom som ledde till straffriförklaring/överlämnande till sluten eller öppen psykiatrisk vård.583 Det förekom dock straffriförklaringar/överlämnanden till psykiatrisk vård i Göteborgs och Skara stift, med ett fall av straffriförklaring och ett fall av överlämnande till sluten psykiatrisk vård i Skara stift, medan fallet i Göteborgs stift gav öppen psykiatrisk vård. De två prästerna i Skara stift dömdes till avsättning från sin tjänst. Fallet i Göteborgs stift ledde däremot till förtidspensionering. Alla dessa fall hade grov förskingring som sitt huvudbrott.584 Om de fem stiftsstudierna läggs samman blev antalet fall av fällande domar i ett brottmål mot präster 44. Av dessa var det tre (sju procent) som blev straffriförklarade/överlämnade till sluten eller öppen psykiatrisk vård.585 Sett till alla personer som fälldes för brott 1950–1970 låg andelen som straffriförklarades/överlämnades till sluten eller öppen psykiatrisk vård på mellan 0,11 och 0,22 procent.586 Det innebar att prästerna blev klassade som psykiskt sjuka i långt högre utsträckning än alla de personer som fälldes för brott.
Samtidigt skall det poängteras att det bara var vid förskingringar och bedrägerier som präster blev straffriförklarade/överlämnade till sluten eller öppen vård. I tidningsstudien skedde det i 32 procent av fallen. I stiftsstudierna var andelen 38 procent, eftersom det skedde vid tre av de åtta domar om förskingring/bedrägeri som förekom i de fem stiften 1950–1970.

I de teoretiska utgångspunktens tredje moment berörs psykiatrisk sjukdom och brott/psykiatriska begrepp. Faktum är även att förskingrings-/bedrägeribrott nämnas i de teoretiska utgångspunktarna i ett specifikt fall. Det gäller att äldre personer med senil demens kunde göra sig skyldiga till förskingringar och bedrägerier till följd av att de satt kvar på uppdrag efter att deras mentala kapacitet hade börjat avta. Fallen var ovanliga och ansågs i regel sakna brottsligt uppsåt. Av samma teoretiska utgångspunkter framgår att straffriförklaringar/överlämnanden till sluten/öppen psykiatrisk vård kunde ske på tre grunder: sinnessjukdom, sinnesslöhet och annan själs- eller själslig abnormitet av så djupgående natur att den var jämförlig med sinnessjukdom. I tidningsstudien fanns sex fall av straffriförklaring/överlämnande till slut eller öppen vård. Tre av fallen finns med i mina stiftsstudier, vilket innebär att jag har tillgång till domarna för en fullständig granskning.

Ingen av dessa präster klassades som sinnesslö, utan det rörde sig om sinnessjukdom och jämställd med sinnessjukdom. Det hade varit uppscendeväckande om en präst hade klassats som sinnesslö, även om man beaktar att det fanns dispensvigda präster (utan någon teologie kandidatexamen). Dessa präster, som ofta hade genomgått en teologisk översiktskurs, måste avlägga prästexam inför kapitlet, vilket torde ha krävt att personen var normalt begåvad.\(^{596}\)

I de tre fall med fällande domar för grov förskingring inom Växjö och Lunds stift var en straffriförklaring på något sätt aktuell. I Växjö stift fanns det intyg från en psykiatriöverläkare i samband med personundersökningen om att en straffriförklaring inte var motiverad.\(^{597}\) I det första fallet i Lunds stift hade en sinnesundersökning genomförts, men den hade visat att något motiv för straffriförklaring inte förelåg.\(^{598}\) I det andra fallet från Lunds stift hade åklagaren yrkat på att en sinnesundersökning skulle komma till stånd, men den åtalade hade motsatt sig undersökningen, varför det inte förelåg någon sådan.\(^{599}\) Dessa tre fall är av stort intresse utifrån perspektivet att det kanske kunde finnas en föreställning hos domstolar och de psykiatrickar som gjorde sinnesundersökningarna åt domstolarna, om att det låg nära till hands att en präst som hade begått förskingringar inte kunde vara vid sina sinnens fulla bruk, varför straffriförklaring kunde vara aktuell. I ett fall av grov förskingring i Skara stift nämndes inget alls om prästens mentala status, vilket betyder att frågan inte berördes regelbundet.\(^{600}\)

För att därefter övergå till det stora flertalet fall som ledde till sedvanliga straff/påföljder visar det sig att en bred majoritet av de präster som fälldes för brott fick bötesstraff. I HD-studien var det sju (54 procent) av 13 fall som bara medförde dagsböter/böter, men i ett av dessa fall blev det även avsättning från tjänsten. Det var tre som dömdes till straffarbete, men villkorligt. I alla fallen var förskingring det huvudsakliga brottet. En (biskop) dömdes enbart till avsättning från tjänsten i ett första skede, men efter resning upphävdes avsättningen och det blev böter.\(^{601}\) Av de tre brott som nämndes i herdaminnen och minnestckningar var det inget som slutade med böter vid den ursprungliga prövningen, utan de två fall som ledde till sedvanliga straff renderade dels i ovillkorligt straffarbete och avsättning från tjänsten (för förskingring), dels avsättning från tjänsten (för årekräkning).\(^{602}\)

Bland de 54 fall som finns med i tidningsstudien gav 35 (65 procent) böter. Bötesstraffens utdömdes vid i stort sett alla brott utom förskingring/bedrägeri, men särskilt vid tjänstefel och trafikbrott. Antalet fall med straffarbete/fängelse var åtta (15 procent), varav tre (sex procent) med ovillkorligt frihetsstraff och fem (nio procent) med villkorligt frihetsstraff. Alla dessa fall avsåg förskingring/bedrägeri, främst förskingring. Förskingringar och bedrägerier var de klart allvarligaste brott som präster begick under den studerade perioden. Utöver de tre ovillkorliga frihetsstraffen var det fem präster som straffriförklarades/överlämnades till slutens psykiatrisk
vård och därmed intogs för tvångsmässig psykiatrisk vård. Den prästman som dömdes till att överlämnas till öppen psykiatrisk vård kan inte räknas till de präster som blev frihetsberövade. Av de 54 fallen dömdes till avsättning från prästtjänsten i 13 fall, varav 11 gällde förskingring/bedrägeri. Avsättningarna kombinerades med ovillkorligt frihetsstraff, villkorligt frihetsstraff, villkorlig dom eller straffriförklaring/överlämmande till sluten eller öppen vård. De andra två avsättningarna gällde dels ärekränkning, dels rattfylleri och förargelseväckande beteende. Den senare hade tidigare varnats av kapitlet.603


Vid jämförelser med tidigare forskning visar det sig att fall med straffriförklaring inte har berörts i någon egentlig utsträckning. Däremot framförde de personer som har berört de två fallen med präster som begick mord på 1860-talet respektive 1913 att en straffriförklaring/överlämmande till sluten psykiatrisk vård borde ha skett, åtminstone om fallen hade inträffat vid en senare tidpunkt. Båda dessa brott ledde till att den för brottet fällde prästen dömdes till döden. I det första fallet begick han självmord innan han blev dömd för stöld, hade befunnit sig i ett dåligt psykiatriskt skick.609 Straffriförklaring/överlämmande till sluten eller öppen psykiatrisk vård vid förskingringsbrott har inte tagits upp.


Av intresse är att övriga domar för ärekräkning som har framkommit i min studie bara gav låga bötesstraff. Den stora skillnaden mellan straffen gällde att biskopen ansågs ha använt ärekränkningen som ett medel för att få denna tjänst.

**Domkapitlens sanktioner efter fällande domar och vid disciplinära påföljder**

Här gäller det dels vilka ytterligare sanktioner som domkapitlen beslutade om efter att en allmän domstol hade fällt en präst för brott, dels disciplinära påföljder mot präster i de fall ärendet inte prövades av någon allmän domstol. I båda fallen är det av intresse om kapitlens beslut togs i konsensus eller det uppstod konflikter. I dessa fall är det av speciellt intresse om eventuella konflikter kunde knytas till de två professioner som är av störst intresse för mig, den prästerliga respektive den juridiska. Dessa studier begränsas i huvudsak till de fem stift som har blivit föremål för fallstudier. Det har skett en fullständig studie av alla de fall med präster som av en allmän domstol fälldes för brott och där domkapitlet därefter tog beslut om det skulle utgå ytterligare sanktioner mot den dömde prästen. När det gäller de disciplinära påföljderna har det däremot inte varit någon totalundersökning av sådana fall, utan det har varit mer fokus på disciplinära mål där domkapitlets beslut inte har tagits i konsensus. Vidare har disciplinära
ärenden av större intresse lyfts fram, exempelvis gällande bristande sedlighet. Nedan behandlas de fem stiften i separata avsnitt.

I Linköpings stift var det enbart fyra fällande domar och dessutom bara mot tre präster. I tre av fyra fall (i ett fall anmäldes domen aldrig i kapitlet) vidtog domkapitlet inga åtgärder efter de fällande domarna gällande anstiftan till osant intygande och tjänstefel, vållande till annans död och vårdslöshet i trafik (anmäldes aldrig i domkapitlet) samt tjänstefel, som var avsiktligt. I det fjärde fallet, när en präst återföll i brott och dömdes för bland annat förskingring och grovt behörighetsmissbruk, intog kapitlet en klart hårdare attityd. Den allmänna domstolen hade dömt till ett villkorligt frihetsstraff och avsättning från präståmbetet, medan domkapitlet avstängde vederbörande från prästämbetet under ett års tid. Det räckte inte för domkapitlet, utan flera år därefter vägrade domkapitlet att behörigförklara aktuell präst när han sökte nya tjänster, varför han inte återkom på någon prästämbet. I detta fall var domkapitlet enigt.615 Däremot uppstod det konflikt vid flera av de disciplinära målen. I ett fall ville en av prästerna i kapitlet utdöma varning och inte suspension, som var den allvarligaste disciplinära påföljden som Linköpings kapitel utdömdes. Domarledamoten ville vid ett tillfälle utdöma varning, när övriga ledamöter inte ansåg att det var befogat. Vid ett annat tillfälle ville stiftssekreteraren och en ledamot (låkare) göra en åtalsanmälan, medan de övriga ledamöterna motsatte sig det. Det fanns därmed mer begränsade tendenser till att de ledamöter som tillhörde den juridiska professionen intog en hårdare attityd än vad som var fallet för övriga ledamöter, inte minst prästerna.616 Denna konfliktlinje mellan professionerna har ett visst intresse utifrån teorin om närvarons politik.617

påföljder än de övriga ledamöter som stod bakom att disciplinärt beivra kollektvägran. Han ville vid två tillfällen döma till suspension och inte varning för upprepad kollektvägran. Vid ett tillfälle fick han också stöd av stiftssekreteraren och vid det andra tillfället från en ledamot i domkapitlet som var ren lekman.619

I Lunds domkapitel var det två av 15 fallande domar som renderade sanktioner mot de dömda prästerna och den mest långtgående sanktionen som fanns, permanent avsättning från ämbetet. Båda prästerna hade dömts för grov förskingring. De 13 fall som inte medförde någon sanktion från domkapitlets sida gällde främst trafikbrott och tjänstefel. Samtliga beslut om eventuella sanktioner efter fallande domar i brottmål beslöts i konsensus av domkapitlet. Domkapitlet i Lund gick ett steg längre än vad kapitlen i Linköping och Växjö gjorde när präster av allmän domstol hade dömts för grov förskingring/förskingring och att en avsättning från den befintliga prästtjänsten ingick i straffet. I båda fallen fanns det särskilda omständigheter som kan ha spelat in för den hårdare bedömningen i Lunds stift.620 I det första fallet var det förskingrade beloppet högt. I dagens penningvärde motsvarade detta 2,6 miljoner kronor.621 I det andra fallet hade samma präst blivit fälld för rättsstridigt tvång fyra år tidigare.622 Antalet fall med disciplinära påföljder var lågt och dessa beslut togs till största delen i konsensus. I ett fall förekom det en konflikt av intresse på grundval av teorin om närvarons politik, då den ledamot av kapitlet som var domare ville göra en åtalsanmälan för tjänstefel mot en präst. Övriga ledamöter av domkapitlet fann det tillräckligt med framförd kritik genom en allvarlig erinran med stöd av de disciplinära påföljder som domkapitlet på egen hand förfogade över.623

Konfliktdimensionen, genom att den ledamot av domkapitlet som var domare ville inta en hårdare linje genom åtalsanmälan eller en strängare disciplinära påföljd, förekom i enstaka fall i kapitlen i Linköpings och Växjö stift. Det innebar att närvarons politik kan ha spelat en roll i kapitlens arbete, i de fall som kapitlet hade en juristutbildad ledamot, utöver stiftssekreteraren, som var ledamot i rättegångsmål. Fallen innebar att juristen ville göra striktare bedömningar än övriga ledamöter, men det ter sig som möjligt att de andra beslut som togs i konsensus hade påverkats av de synpunkter som denne juristledamot förde fram. I Växjö domkapitel togs dessa beslut oftast under konflikt, eftersom domprosten drev en tolerant linje.

I Göteborgs domkapitel var det ett fall av de sju fallande domarna i brottmål som innebar att kapitlet agerade utöver domen, men formellt utan något av de instrument som kapitlet förfogade över. Domkapitlet föreskrev att prästen skulle tvingas att avgå med förtidspension, vilket blev fallet.624 I Göteborgs domkapitel fattades samtliga beslut om ytterligare sanktioner efter domar i brottmål och vid disciplinära påföljder i konsensus.625
I Skara domkapitel förekom det en fällande dom i brottmål som innebar att kapitlet beslutade om ytterligare sanktioner mot den dömde prästen. Huvudbrottet var i detta fall grov förskingring och aktuell präst blev avstängd från sitt ämbete under ett års tid. I ett annat fall i Skara stift var berörd präst nära pensionsåldern, vilket kan ha varit skäl till att ingen sanktion företogs av domkapitlet. Det är betydelsefullt att påpeka att i ett fall utdömdes sanktionerna för ett brott som hade begåtts inom Skara stift, av domkapitlet i Uppsala stift, då prästen vid tiden för domen hade sin prästtjänst i ärkestiftet.626 Vid besluten om sanktioner efter fällande domar i brottmål var Skara domkapitel helt enigt.627 Däremot förekom konflikter vid tre beslut om disciplinära påföljder för präster som hade vägrat att pålysa kollekt, som hade anknytning till kvinnliga präster. Här var konflikten främst mellan biskopen, som intog en mer traditionell kyrkosyn och därför inte ville beivra kollektvägran, och övriga ledamöter i kapitlet (de två andra prästerna och lekmännen, inklusive stiftssekreteraren). Vid de sista besluten gick de två andra prästerna en medelväg genom att bara rösta för varning och inte för en suspension.628

Synen på prästerskapet

Det här avsnittet om synen på prästerskapet med anledning av brottslighet kan analyseras både utifrån det lagstiftande perspektivet, som har behandlats i kapitel fyra, och på grundval av de konkreta fall av prästerlig brottslighet som har tagits upp i de femte och sjätte kapitlen.

Som framgått av de teoretiska utgångspunkterna hade Gustav Vasa 1529 uttalat att det måste ställas mycket höga krav på prästernas leverne. Prästernas gamla väldigt centrala ställning i samhället, som den tog sig uttryck under 1600-talet, hade självläkt devalorerats fram till den undersökta perioden. När det gäller lagar på riksnivå finns det utsagor av intresse om krav och förväntningar som skulle ställas på prästers hederlighet och laglydnad. I riksdagsdebatten 1936 om revideringen av lagen om ämbetsbrott av präst uttalade prästen Ernst Klefbeck (S):

"den ganska allmänt utbredda meningen, att man skall ha rätt att fordra större hederlighet och anständighet av en präst än av alla andra tjänstemän". I utredningen om ämbetsbrott 1945 angavs: "Beträffande levernet synes det motiverat att liksom hittills ställa särskilt stora krav på prästerliga befattningshavare. Kommittén föreslår en uttrycklig bestämmelse om att förhållande i levernet, varigenom en prästerlig befattningshavare sätter i fara sin värdighet eller lämplighet som präst, skall bedömas som tjänstefel.


När det gäller utsagor om prästers lagöverträdelser och andra fall av olämpligt handlande som blev föremål för disciplinära påföljder, finns det en del exempel på det i domar i brottmål och i domkapitelbeslut. I anslutning till det finns det uttalanden om förväntningar på prästers laglydnad och hederlighet som inte hölls. En dom för grov förskingring mot en präst i Lunds stift ger uttryck för utsagor på detta tema. För det första gäller det kyrkans lekmannarevisorer, vilka fälldes för tjänstefel. En av dem hänvisade till den stora auktoritet som prästen hade i rollen som kyrkoherde och att han själv inte kunde tro annat än att kyrkoherden var hederlig. Domkapitlet hade i sitt yttrande till domstolen anfört att kyrkoherden genom sina brottsliga handlingar inte längre hade det anseende som krävdes för att vara kyrkoherde i pastoratet. Begreppet anseende var även aktuellt i ett fall i Växjö stift, där en präst blev fälld för samma brott, grov förskingring. Enligt Dagens Nyheters artikel om domen hade åklagaren hänvisat till
kyrkans anseende när han yrkade på avsättning från tjänsten, vilket domstolen biföll i sin fällande dom, utöver ett villkorligt frihetsstraff.641

I fallet från Linköpings stift, där en prästman bland annat fälldes för förskingring och grovt behörighetsmissbruk, hade domkapitlet inför domen tagit ställning för att han borde avsättas från sin prästtjänst, om han dömdes till straffarbete. Motivet var att de lagöverträdelser som angavs i åtalet var uppenbart graverande för en präst. Även om det blev ett lindrigare straff, hade prästen skadat det anseende som behövdes för att ha en komministertjänst. Domkapitlet menade att tjänsten som präst hade en särskild beskaffenhet, som aktuellt prästman inte var skickad att leva upp till. Därför borde han avsättas från sin tjänst också vid ett lindrigare straff. Även i detta rättsfall användes begreppet anseende.642 När domkapitlet i Linköping stängde av prästen från ämbetet under ett års tid, efter att brottmålsdomen hade vunnit laga kraft, var deras motivering att det var skäligt att fatta ett sådant beslut.643 Termen anseende blev särskilt aktuell i de fall där både domkapitlet och den allmänna domstolen kom till slutsatsen att prästen måste avsättas från sin tjänst genom domen i brottmålet.

I fallet hämtat från Skara stift, med en fällande dom för grov förskingring, grovt bedrägeri och urkundsförfalskning, angav underrätt en följande utsaga: ”Av utredningen framgår även att NN i vissa fall utnyttjat sin ställning som ordförande i kyrkoråd och som prästman. Arten och omfattningen av NN:s brottslighet är sådan, att han enligt häradsrättens mening därigenom visat sig uppenbarligen icke vara skickad att inneha sin befattning som kyrkoherde. Han skall därför dömas till avsättning.” Även domkapitlet hade ansett att en avsättning från tjänsten var påkallad om prästen fälldes från yrket genom brottet.

Alla brottmålsdomar om att avsätta präster från sin tjänst efter att ha fällts för grövre brott innehöll inte någon egentlig motivering till denna del av straffet. Ett bra exempel på det var den kyrkoherde i Skara stift som fälldes för grov förskingring, där avsättning från tjänsten ingick i straffet, som i övrigt blev en straffriförklaring. I den domen nämndes det däremot att prästen hade missbrukat en ansvarsfull position.644

Termen anseende kom till användning även vid annan prästerlig brottslighet, som varför en dom för rattfylleri skulle medföra suspension: ”NN har genom brottet i avsevärd mån skadat det anseende som innehavare av nyssnämnda befattning bör äga och skall fördenskull dömas till suspension från sin tjänst som kyrkoadjunkt.”645

Även tjänstefelen bör kommenteras utifrån synen på prästrollen, dels de som skedde utan avsikt, dels de avsiktliga. Ett exempel på ett oavsiktligt brott gällde en präst i Växjö stift som dömdes för att hans bristande ekonomiska kontroll gjorde det möjligt för en kyrkopoli
begå grov förskningring. Domstolen fann att han: "låtit sådant felaktigt förfarande komma sig till last, att han är förvunnen till ansvar för tjänstefel".647

De avsiktliga tjänstefelen är av intresse. I fallet med kollektvägran i Växjö stift var frågan främst om samvetsskäl var en grund för att undgå straff, vilket inte godtogs av domstolen: "Att en prästmans åsikt i en trosfråga skulle inskränka hans skyldighet att uppfylla sin tjänsteplikt, saknar likaledes stöd av lag."648 Fallet med tjänstefel genom olovlig frånvaro i Växjö stift sågs som en försommelse av tjänstgöringsskyldigheten.649

Vid vigselvägran i Linköpings stift hade prästen motiverat sin vägran med hänvisning till: "att hans vägran var grundad på hans förpliktlighet som präst och på Guds ord". Domstolen motiverade sin fällande dom med: "Enligt gällande rätt var det sålunda en tjänsteplikt för [NN] såsom inneavare av allmän befattning — som han mottagit i medvetandet av de förpliktelser som följer därmed — att förrätta den begärda vigseln." Därför fälldes han alltså för tjänstefel.650


När det gäller domkapitelbeslut om att avsätta präster från sitt ämbete varaktigt finns det två exempel från Lunds stift, båda efter att respektive präst hade fällts för grov förskningring och
dömts till avsättning från den tjänst som de hade vid domen i brottmålet. Dessa beslut var inte närmare motiverade i domkapitlets protokoll, utöver att det angavs: ”Med anledning av vad sålunda förevarit.” Beslutet i samma domkapitel om att suspendera en präst efter att han hade haft ett sexuellt förhållande vid sidan av äktenskapet motiverades med att han hade: ”fört ett i hög grad anstötligt leverne och därigenom åsidosatt sin tjänsteplikt”. Ett beslut om en kort suspension av en präst, i Linköpings domkapitel, motiverades med att prästen bland annat hade betett sig på ett sätt som innebar att han tydligt hade åsidosatt de krav som måste ställas på en präst i denna situation. Enligt domkapitlet var det att se som åsidosättande av tjänsteplikt.

Åsidosättande av tjänsteplikt var en formell grund för kapitlen att besluta om att ge präster en disciplinar påföljd.

Vid jämförelser med annan forskning kan det först göras anknytningar till Lindegård. Han har inte tagit med uttalandet av prästen och riksdagsledamoten Ernst Klefbeck (S) 1936 om att ställa större krav på präster än på andra ämbetsmän om hederlighet och anständighet. Lindegård har inte tagit upp innehållet i riksdagsdebatterna nämnvär. Eftersom han studerade kyrkomötet ingående, berörs motionen om behovet av ökade möjligheter att avsätta präster som hade dömts för brott. Kraven på prästernas leverne, som fanns med i den statliga utredningen om prästers ämbetsbrott, nämndes av Lindegård. Hänvisningen till Klefbeck är av intresse, eftersom den inte har uppmärksammats i tidigare forskning.


Slutsatser – svar på frågeställningar

Här är huvudfokus att tydligt besvara delfrågeställningarna. Det kan även ses som slutsatser för hela studien.


Fråga 4: Vilken roll spelade det fåtal präster som var riksdagsledamöter när frågorna riksdagsbehandlades i enlighet med teorin om närvarons politik? Den mest omfattande debatten förekom i riksdagen 1936 när det togs beslut om att införa lagen om domkapitel. Vid beslutet tog de prästerliga riksdagsledamöterna stor plats i debatterna, eftersom fyra av sju prästvigda ledamöter yttrade sig. En av dem var biskop och kunde beskriva sina erfarenheter av att leda ett domkapitel under flera årtionden. Den prästerliga aktiviteten i denna debatt är av intresse på grundval av teorin om närvarons politik. Det som alls inte stärkte kopplingen till teorin om närvarons politik var att den linje som tre av fyra präster i riksdagsdebatten stödde, om att stiftssekreteraren skulle bli fullvärdig ledamot av domkapitlet, inte bifölls av riksdagens båda kamrar, detta trots att det beredande utskottet med ganska klar majoritet hade tillstyrkt det. Vid förändringen av lagen om ämbetsbrott av präst 1936 gjorde en prästerlig riksdagsledamot (S) ett klargörande inlägg. Det skedde delvis i polemik med en partikollega som var jurist. En prästerlig andrakammarledamot (H) bröt 1957 mot partiets huvudlinje om kapitlets ändrade sammansättning och anslöt sig till övriga partiers ståndpunkt. Vid de övriga debatterna var det få ledamöter som yttrade sig. Bedömningen är att den prästerliga representationen i riksdagen inte saknade betydelse när det togs beslut om regelverken.

Fråga 5: Vilka normer om krav på moral och laglydnad hos prästerna uttalades vid beslutet? Här är det två utsagor som skall lyftas fram. För det första vad en prästerlig riksdagsledamot (S) yttrade 1936 vid beslutet om att ändra i lagen om ämbetsbrott av präst. Han ansåg att det måste ställas högre krav på präster i fråga om hederlighet och anständighet än på alla andra offentliganställda tjänstemän. För det andra var det vad som uttalades av den utredning som 1945 lade fram ett förslag till ny lag om ämbetsbrott av präst. Utredningen ansåg att det måste ställas särskilt höga krav på präster i fråga om levernet. Om de bröt mot dessa krav kunde det
ses som tjänstefel, men det skulle vara en fråga för domkapitlen att besluta om disciplinära påföljder för prästerskapet.


*Fråga 7:* Vilken uppmärksamhet i pressen fick brott som hade begåtts av präster? Mer allvarligare brott, främst grov förskingring, med fällande dom mot präster fick i många fall stor uppmärksamhet i rikstidningarna. Samma sak gällde de fall där präster dömdes för bedrägeri. Även de avsiktliga tjänstefelen genom främst vigselvägran, men också fall av kollektvägran, behandlades i rikstidningarna. Det var inte ovanligt att tjänstefel som hade begåtts utan någon avsikt fick en medial uppmärksamhet. Däremot var det mer ovanligt att trafikbrott som hade begåtts av präster berördes i rikspressen, men det förekom dock. Prästerliga brott fick större uppmärksamhet i pressen än brott som hade begåtts av andra medborgare. I tidningsstudien fann jag 54 fällande domar mot präster. Flertalet nämndes i rikstidningarna, medan ett mindre
Fråga 8: Vilka brottstyper var det främst fråga om? Studien av domar i Högsta domstolen och tidningsstudien visade samstämmigt att präster främst dömdes för förskingring/bedrägeri, med klar betoning på förskingring, och för tjänstefel, med eller utan avsikt. Dessa brott hade, föga förvånande, med få undantag en direkt koppling till den prästerliga tjänstgöringen. Enligt stiftsstudierna var det vanligaste brottet som begicks av präster trafikbrott, vilka sällan hade någon koppling till det prästerliga arbetet. Trafikbrott var i allmänhet inte så allvarliga och bland dessa brott fanns det i Växjö stift ett fall av parkeringsförseelse. Det mest förvånande var den höga frekvensen av trafikbrott i Växjö och Lunds stift, medan det var få trafikbrott i de tre andra stiften. Skillnaderna är svåräkneliga och det kan inte uteslutas att trafikbrottet i låg högre an vad som framgår av stiftsstudien, i synnerhet för de tre stift som uppvisade mycket få trafikbrott. Det allvarligaste trafikbrottet i stiftsstudien tillhörde de tre fall som aldrig nämndes i domkapitlet. Utöver de tre brottstyperna förekom det i stiftsstudierna två lindriga våldsbrott mot barn och ungdomar samt ett lindrigare sedlighetsbrott, också med barn som brottsoffer.


bedrägerier hade prästerna i regel av allmän domstol dömts till avsättning från sin befintliga tjänst. Domkapitlen beslöt därefter ofta att antingen avstänga prästen från sitt ämbete under en begränsad period, på som högst ett år, eller att för gott fränta vederbörande prästämbetet. En tredje åtgärd från domkapitlens sida var att medverka till att prästen fick förtids pension, vilket särskilt skedde när prästen hade blivit straffriförklarad/överlämnad till psykiatrisk vård.

Fråga 11: I vilken utsträckning förekom det konflikter i domkapitlen vid besluten i ärenden som avsåg präster som hade dömts för brott eller vid disciplinära påföljder som avgjordes av domkapitlet? Vid besluten i kapitlet om sanktioner efter att präster av allmän domstol hade fällts för brott, rådde det utan undantag full konsensus i alla undersökta domkapitel. Däremot var inte enigheten total vid beslut om disciplinära påföljder. Det fanns flera exempel på att de ledamöter i domkapitlet som var juristutbildade gjorde en något hårdare bedömning än övriga ledamöter av kapitlet. Det här har ett intresse på grundval av teorin om närvarons politik. I Växjö stift gällde konflikterna främst att domprosten, som hade en traditionell kyrkosyn, alltid motsatte sig disciplinära påföljder mot präster som till följd av traditionell hållning i synen på kvinnliga präster hade vägrat att pålysa kollekt som kunde knytas till kyrklig verksamhet som hade kvinnliga präster. Ett likartat mönster fanns i Skara domkapitel, men där var det biskopen, som var bror till domprosten i Växjö stift, som opponerade sig mot disciplinära påföljder för kollektvägran.

påverkades menligt ens vid grövre brott. Det torde ha krävt att församlingsborna i den nya församlingen hade intagit en tydligt förlätande attityd. Slutsatsen om fortsatt prästkarriär, trots fällande dom för relativt allvarliga brott, är av intresse och får ses som en av min undersökningens mest betydelsefulla resultat.
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