



Linnéuniversitetet

PSYKOLOGI 61-90 HP

**Attityder till tabuord bland amerikaner:
Kunskap, intensitet samt frekvens av tabuord.**

Författare: Patricia Rosenberg

Uppsats 15 hp
Vårterminen 2014

Handledare: Rickard Carlsson
Examinator: Lena Swalander
Institutionen för Psykologi

Abstract

Denna uppsats ämnade undersöka attityder till tabuord bland amerikaner. Första och andra hypotesen var att de tio vanligaste tabuorden som genererats från tidigare forskning fortfarande var de mest frekventa, att kvinnor skulle värdera tabuord mer intensivt än män och att män skulle använda tabuord i större frekvens. Tredje och fjärde hypotesen var, att ju mer intensivt tabuorden värderades, desto mindre skulle dessa användas, samt att affektivitet skulle ha ett positivt samband med tabuords frekvens. Självrapportering via MTurk användes som metod. Resultatet visade att de genererade tabuorden delvis stämde överens med tidigare forskning. Det fanns könsskillnader i intensitet men inte i frekvens, det fanns ett negativt samband mellan intensitet och frekvens samt att affektivitet visade en svag effekt på tabuord. Slutsatsen är, att det finns tendenser till förändringar av yttrade tabuord, att kvinnor fortfarande värderar tabuord mer intensivt samtidigt som de använder dem i samma frekvens som män och att ju mer intensivt ett tabuord är, desto mindre används det.

Nyckelord: tabuord, attityder, affektivitet, könsskillnader

Innehållsförteckning

Attityder till tabuord bland amerikaner:Kunskap om tabuord (kognition), intensitet hos tabuord (evaluativering) och frekvens av tabuord (konation).....	3
<i>Definition och kategorisering av tabuord</i>	<i>3</i>
<i>Tabuords forskningshistorik.....</i>	<i>4</i>
<i>Attityder till tabuord.....</i>	<i>6</i>
<i>Tabuord och affektivitet</i>	<i>7</i>
<i>Könsskillnader och tabuord</i>	<i>8</i>
<i>Sammanfattning av introduktion</i>	<i>9</i>
Syfte	10
<i>Hypoteser för denna studie</i>	<i>10</i>
Studie 1	11
<i>Metod</i>	<i>11</i>
<i>Deltagare och procedur</i>	<i>11</i>
<i>Instrument</i>	<i>11</i>
<i>Etik</i>	<i>12</i>
<i>Resultat av Studie 1.....</i>	<i>12</i>
<i>Diskussion av Studie 1</i>	<i>13</i>
<i>Begränsningar av Studie 1</i>	<i>15</i>
Studie 2.....	15
<i>Metod</i>	<i>16</i>
<i>Deltagare och procedur</i>	<i>16</i>
<i>Urval</i>	<i>16</i>
<i>Instrument</i>	<i>16</i>
<i>Affekt.</i>	<i>16</i>
<i>Värdering av fula ord.....</i>	<i>16</i>
<i>Frekvens av fula ord.....</i>	<i>17</i>
<i>Resultat av Studie 2.....</i>	<i>17</i>
<i>Diskussion av Studie 2</i>	<i>18</i>
<i>Begränsningar av Studie 2</i>	<i>19</i>
Slutsats.....	20
Förslag på framtida forskning	20
Referenser	21
Appendix I,.....	24
Appendix II	25

Attityder till tabuord bland amerikaner: Kunskap om tabuord (kognition), intensitet hos tabuord (evaluativering) och frekvens av tabuord (konation)

Att studera tabuord i vardagligt språk har i sig självt varit ett tabuämne, som under de senaste decennierna dock har uppmärksammats mer och mer runtom i världen. I USA har Timothy Jay varit en av pionjärerna inom området. Frekvens av tabuord har studerats genom offentliga inspelningar (Jay, 1992, 2000) och i vilken kontext tabuord förekommer (se t.ex. Jay, 1992, Thelwall, 2008), samt könsskillnader i frekvens och ordval (Jay, 2009b) men till författarens vetenskap, har inte attitydens komponenters (kognitiv, evaluativ och konativ) förhållande till varandra studerats eller affektivitet när det gäller tabuord. Denna uppsats ämnar undersöka amerikaners attityd till tabuord i sitt vardagsspråk samt könsskillnader och affektivitet kopplat till tabuord.

Definition och kategorisering av tabuord

Enligt Oxfords lexikon definieras ordet *tabu* som en religiös eller social företeelse som förbjuder eller förhindrar en diskussion om en speciell sak, plats eller person. Ett exempel på tabu kan vara sex. Ordet *tabu* har sitt ursprung i det tonganska ordet *tabu* som betyder förbjudet (*Oxford Dictionaries*. 2014-02-07). Enligt Timothy Jay (2000) innefattar lekmannabegreppet ”att svära”, flera olika sätt att använda tabuord. Tekniskt kan svärande definieras som en önskan att verbalt såra och förolämpa en annan person och själva svärandet innefattar i sig många olika kategorier av tabuord såsom förolämpningar, svordomar, hädande, slangord, obscena ordval, skällsord, etiska- och rasistiska förolämpningar, köns- och avföringsord. Att svära innebär enligt Jay att uttala känslomässigt starka och stötande ord eller uttryck som uppfattas stötande av mottagaren. Enligt Fairman (2009b) innefattar tabu två olika faktorer. Man kan studera tabu och man kan diskutera tabu, båda är dock i sig själva tabu. Ett exempel på detta är ordet *fuck*. Om man studerar ordet *fuck*, innebär det att man studerar själva handlingen bakom ordet (*to fuck*) medan om man diskuterar ordet, innebär det studien av frasen (att säga ordet *fuck*). Vidare menar Fairman att varje kultur har ett tabubeteende och tabuord, d.v.s. beteenden som inte bör ske och ord som inte bör uttalas. Enligt Jay's teori, ”The Neuro- Psycho- Social Theory of Cursing” (2000), integreras tre aspekter för mänskligt beteende kopplat till tabuord: neurologisk kontroll, psykologiska restriktioner och sociokulturella restriktioner. Ur en neurologisk synpunkt är tabuordsanvändning antingen en automatisk (respons till ilska och frustration) eller en strategisk (t.ex. att skämta) process. Ur en psykologisk synpunkt skapas restriktioner kring tabuord genom en individs uppfostran, personlighet och genetik. En individs tendens till att

använda tabuord (frekvens av, och olika kategorier av tabuord) är starkt kopplat till kognitiv förmåga att resonera, religiositet, kön, impulsivitet, emotionellt medvetande och copingstrategier. Enligt Jays teori är tabuordsanvändning en produkt av ens sociokulturella värderingar. Alla kulturer definierar innebörden av tabuord. Kulturella krafter styr användandet av tabuord (eller inte) och lär individen att anpassa användandet av tabuord till vissa sociala situationer och sammanhang. Om ett visst ord ska kunna anses vara tabu, måste majoriteten av åhörarna anse att ordet är tabubelagt, annars uteblir den negativa reaktionen på ordet. Ju mer intensivt man i allmänhet upplever att ett tabuord är, desto kraftigare reaktion visar omgivningen. Ju mer tabubelagt ett ord är, desto större förbud att använda det (Andersson, 1985). En konsekvens av detta samband borde vara att ju mer intensivt ett ord anses vara, desto mindre borde det användas. Detta har dock, till uppsatsförfattarens vetskap, inte testats i tidigare studier.

Som skrivits tidigare, skiljer sig tabuorden från kultur till kultur (Jay, 2000), dock visar forskning av Allan och Burrige (2006) att majoriteten av tabuord fokuserar på kroppen: kroppsfunktioner, reproduktion, kroppsidentitet, exkrement, sjukdom och död. När det gäller engelska tabuord, ligger fokus främst på sexuella referenser (t.ex. *blow job, cunt*) och ord som har med religiösa tabuord att göra (t.ex. *goddamn, Jesus Christ*). Även avföringsrelaterade ord hamnar under kategorin tabuord (t.ex. *shit, crap, douche bag*). Djurnamn (t.ex. *bitch, ass*) förekommer också samt psykologiska avvikelser (t.ex. *retard*) (Jay, 2009b). Insamlad data om tabuord visar att två tredjedelar innefattar uttryck direkt kopplade till ilska och frustration, vilket verkar vara den primära anledningen till att använda tabuord (Jay, 1992, 2000).

Tabuord är definierade och sanktionerade av institutioner som utövar någon form av makt (Jay, 2009a). På denna institutionella nivå har auktoriteter makten att begränsa språk och agera domare för den som använder tabuord, t.ex. domstolar i USA, religiösa ledare och utbildare. Brott mot dessa taburegler bestraffas på olika sätt, allt från sanktioner som rör normer till lagar. På individuell nivå internaliseras tabuord när man som barn straffas av sina vårdnadshavare vid bruk av tabuord. Aversiv klassisk betingning är troligtvis det sätt som tabuord uppnår sin tabustatus (Jay, 2003; Jay, King & Duncan, 2006; Staats & Staats, 1958).

Tabuords forskningshistorik

För över hundra år sedan, när man började forska om språk, ignorerade forskare tabuord, av den anledning att forskare inte ansåg att det fanns någon värdefull aspekt av att studera dessa

typer av ord (Jay, 2000). Enligt Jay bör nutida teorier om språk förklaras otillräckliga på grund av att de ignorerar emotioner. Ett exempel på ignorering av tabuord inom forskning var Paul Brocas forskning om det området i hjärnan som kom att kallas efter honom, Broca's area. Brocas forskning visade att patienter med skador på vänstra frontalloben hade svårigheter att producera enhetliga och förståeliga meningar i talat språk (de kunde dock förstå allt talat språk). Brocas forskning bortsåg från att samma patienter bibehöll förmågan att uttrycka tabuord gentemot familjemedlemmar. Broca ansåg inte uttalande av tabuord som talat språk. Enligt Jay har forskning om tabuord uttalade av Brocas-patienter ännu inte bevisat att uttalande av tabuord inte symboliserar samma typ av emotionella tillstånd som hos normala individer. Innan individer drabbas av afasi, har dessa fullt fungerande tal och kan särskilja på artigt språk och tabuord. Efter att individer har drabbats av afasi, blir deras språkliga förmågor begränsade, d.v.s. deras förmåga att producera språk, dock verkar deras förmåga till att använda redan befintliga tabuord intakta. Detta är relativt vanligt bland olika typer av patienter med hjärnskador, även hos schizofrena och demenspatienter (Jay, 2000). Enligt Jay representerar dessa tabuord det emotionella språk som återstår hos patienterna och inte en avsaknad av språk.

Experimentell forskning om informationsprocesser som handlar om språk, minne, beslutsfattande, kreativitet och problemlösning har uteslutit forskning om tabuord, bortsett från forskning som handlar om perceptuellt försvar (Dixon, 1971; Erdelyi, 1974, Erdelyi & Goldberg, 1979; McGinnies, 1949; Williams & Evans, 1980). Perceptuellt försvar föreslog att tabuord selektivt hölls borta från en individs medvetande efter en subliminal visuell presentation. Detta innebar att individer hade svårare för att känna igen tabuord än vanliga ord, vilket resulterade i hypotesen att individer hade en egoskyddande process som gick under begreppet perceptuellt försvar. Under 1950-talet genomfördes hundratals experiment inom detta område, dock upptäcktes metodologiska brister. Dessa brister låg i att tabuord inte hade samma familjära igenkännande som icke tabuord hade. Efter metodologiska förändringar försökte experimentella forskare att replikera perceptuellt försvar-experimentet utan att lyckas, och då övergavs denna forskning helt. En kort tid därefter fokuserade kognitionsforskare på olika informationsprocesser rörande minnes- och perceptionsmodeller. Dessa modeller representerade perception som förekom på olika medvetandenivåer (Neisser, 1967; Erdelyi & Goldberg, 1979). Detta tillvägagångssätt gav en tillfredsställande förklaring till perceptuellt försvar, det vill säga, att tabuord inte förtrycktes ner i det undermedvetna utan

uppkom i medvetandet på en låg nivå. Härefter försvann forskning om tabuord från psykologi i allmänhet.

Tabuord har studerats med stort intresse under de senaste åren, främst av Timothy Jay i USA. Studier i USA (Jay, 2009) har visat att även om 70 olika tabuord offentligt har spelats in, används 10 mest regelbundet (*fuck, shit, hell, damn, goddamn, Jesus Christ, ass, oh my god, bitch, och sucks*) och dessa står för ca 80 procent av data. I själva verket stod orden *fuck* och *shit* för 30-50 procent i alla beräkningar gjorda mellan 1986 och 2006. De tio vanligaste förekommande orden i longitudinella studier har i stort varit desamma mellan åren 1986, 1997 och 2006, med tyngdpunkt på könsrelaterade ord och religiösa svordomar. Vidare visade studierna att riktigt oanständiga ord såsom *cunt, cocksucker* och *nigger* användes ganska oregelbundet i offentliga sammanhang över tidsperioden som studerades. Denna rapport som visar ett stabilt lexikon för fula ord med tiden, står i kontrast till den missuppfattning som finns om att fula ord är i ständig förändring. När det gäller ålder, svär man genom alla ålderskategorier, men svärandet har sin maxgräns under tonåren och minskar därefter (Jay, 1992; Thelwall, 2008). Forskning av bland andra Jay (1992, 2000, 2009b), McEnery (2006) och Mehl och Pennebaker (2003) visade att frekvensen av offentligt användande av tabuord låg mellan 0.3- 0.7 procent av en talares vardagliga verbala språk. Detta innebar att en talare uttryckte mellan 60-90 tabuord per dag, dock var merparten av dessa ord harmlösa, uttryckta i vardagligt tal.

Sammanfattningsvis bör tabuord studeras av den anledningen att fokus främst har berört identifiering av tabuord och frekvensmätningar. Forskning har, till viss del, även berört emotioner kopplade till tabuord, dock bör samspel mellan emotioner och frekvens av tabuord studeras ytterligare för djupare kunskaper om individers attityder till tabuord.

Attityder till tabuord

Alla individer skapar attityder till olika områden. Det kan vara allt från rökning till tabuord. En attityd definieras som en positiv eller negativ reaktion och bedömning av en stimulus, en person, ett objekt, en handling eller ett koncept (Passer & Smith, 2004). Denna reaktion kan både vara riktad mot individen i sig och omgivningen. En attityd delas in i tre komponenter: den kognitiva, som innebär vilka kunskaper en individ har om ett visst ämne (såsom tabuord), den evaluativa, som innebär vilka emotioner som är förknippade med ett visst ämne, samt den konativa komponenten, vilket innebär hur individen faktiskt beter sig när det gäller ett visst

ämne. Applicerat på tabuord, som denna uppsats berör, innebär detta att individen besitter en viss kunskap om tabuord (såsom vilka ord som anses vara tabubelagda). Individen har även emotioner som är kopplade till dessa tabuord, vilket innebär att när individen hör dessa tabuord, frammanas olika typer av känslor. Den tredje komponenten innebär hur individen faktiskt använder tabuorden. Rent generellt kan en individ ha stor kunskap om tabuord, anse dessa väldigt intensiva (fula) och bli upprörd när denne hör orden brukas, men i själva verket ändå använda dessa i vardagligt samtal och vice versa. Enligt Jay (2000) är det nödvändigt att studera de emotioner som kopplas samman med användande av tabuord av den anledning att de är viktiga inslag när en individ uttrycker emotioner i vardagen (den evaluativa komponenten). Tidigare teorier om tabuord har enligt Jay ignorerat de emotionella aspekterna av språket, men språk existerar inte separat från människors emotioner utan är starkt integrerade med varandra. Olika emotioner kan kopplas samman med tabuord och frekvens. Enligt Mehl, Gosling och Pennebaker (2006) har personlighet stor inverkan på användandet av tabuord. Emotioner som visar på ett hotfullt och aggressivt användande av tabuord, är ett utmärkande drag hos individer med typ-A personlighet. Personlighet definieras utifrån de distinktiva och kontinuerliga sätt som en individ tänker, känner och agerar på sin omgivning (Passer & Smith, 2004). Dessa tre områden som studeras när det gäller personlighet, är desamma som attitydens tre komponenter.

Tabuord och affektivitet

Affektivitet är en individs tendens till att uppleva olika typer av affekter, och denna tendens påverkar hur individen upplever och interagerar med sin omgivning (Watson, Clark, & Tellegen, 1980). Det finns två dimensioner av affekter, positiv affekt (såsom glädje, entusiasm, aktiv, självsäker och engagemang) och negativ affekt (ilska, aggression, rädsla och skuld-känslor). Med andra ord, är en individs affektivitet starkt kopplat till hur intensiva tabuorden upplevs (attitydens evaluativa komponent) och hur frekvent tabuorden används (attitydens konativa komponent).

Tabuord och affekter har studerats i allmänhet, dock inte utifrån en individs affektivitet, det vill säga som ett personlighetsdrag (kommunikation via e-post, T. Jay, 4 april, 2014). Däremot är tabuord starkt associerade med negativa affekter såsom ilska och aggression (Jay, 2000). Enligt en studie gjord på barn vid ett sommarläger, uttrycktes tabuord kopplat till ilska och frustration i 64 procent av fallen (Jay, 1992). Replikationer av ovan studie utförda på vårdhem (Jay, 1996a) och på "Mental health facilities" (Jay, 1996b) visade i stort sett samma

resultat. Cirka två tredjedelar av tillfällena då tabuord yttrades, var i ilska eller i frustration. Huvudanledningen till användandet av tabuord är med andra ord att uttrycka emotioner (Jay & Janschewitz, 2008). Ju mer intensivt en emotion upplevs, desto kraftigare tabuord används (Jay, 2000). Studier visar att graden av intensitet varierar inom tabuord, allt från mildt stötande ord (t.ex. *damn*) till grovt stötande (t.ex. *cunt*, *nigger*) (Janschewitz, 2008; Jay, 1992; Jay, Caldwell-Harris & King, 2008; Mabry, 1974). En slutsats som man kan dra av detta, är att individers negativa affektivitet troligtvis är relaterad till den evaluativa komponenten av tabuord (dvs. intensiteten av orden). Med andra ord, för att testa relationen mellan intensitet och frekvens av tabuord bör individens benägenhet av upplevda negativa emotioner tas i beaktande.

Enligt forskning gjord av Deam (2007) porträtterar media tabuordsanvändning som ett dåligt beteende som måste reduceras, dock anser Jay (2000, 2009) att media sällan fokuserar på de positiva aspekter som harmlös användning av tabuord kan generera. Att använda tabuord i samtal med vänner kan ge olika sociala effekter såsom katharsis, humor, när man berättar ett skämt och använder sarkastisk ironi som främjar social sammanhållning. Jays forskning visar på positiva effekter som kan komma från användandet av tabuord, dock inte om positiva affekter utlöser användandet av tabuord. Men positiv affektivitet är stark förknippad till extraversion som är ett personlighetsdrag som har att göra med individens behov och förmåga till att socialisera (Tellegen, 1985). En spekulation utifrån detta kan vara att individer med hög positiv affektivitet använder tabuord för att skapa positiva sociala effekter och social sammanhållning, dock saknas som sagt forskning kopplat till positiva affekter och tabuord i nuläget (kommunikation via e-post, T. Jay, 4 april, 2014).

Könsskillnader och tabuord

Könsidentitet innefattar en uppsättning av övertygelser, beteenden och normer som genomsyrar människan. I varje kultur skapas det normer som individer bör följa, där barn socialiseras in i manliga och kvinnliga roller med tydliga regler för hur man bör uppföra sig (Passer & Smith, 2004). Tidigare har användande av tabuord och aggression identifierats med manlighet. När det gäller sexualitet har det varit och är fortfarande, ett tabubelagt ämne i USA och ord som förknippas med detta har blivit tabu. Historiskt har amerikanska kvinnor förväntats förtrycka sin sexualitet både i beteende och i tal, medan män har varit friare att använda sexuellt tal. Offentligt sexuellt tal är intimt knutet till könsidentitet och könsidentitet är starkt sammanknutet med makt. De individer som har makt, har större frihet att använda

tabuord utan repressalier (Jay, 2000). Män tenderar att ha mer makt än kvinnor och därmed större frihet att använda tabuord (Jay, 2000). Forskning rörande kön och tabuord visar fyra återkommande fynd: män svär mer än kvinnor i offentliga miljöer (Jay, 1980, 1996; McEnery, 2006; Mehl & Pennebaker, 2003; Thelwall, 2008). Män står för 67 procent av det offentliga svärandet 1986, men andelen minskade till 55 procent år 2006 (Jay, 2009). Män använder en bredare vokabulär än kvinnor, svär mer regelbundet än kvinnor och använder mer stötande tabuord än kvinnor (Jay, 1992, 2000). Män och kvinnor svär dock mer regelbundet vid närvaron av samma kön än i grupper med blandade kön (Jay, 1992, 2000).

Könsskillnader i tabuord uppkommer då barnen börjar skolan och denna skillnad fortsätter fram till medelåldern. Trots att forskning visar att män svär mer frekvent än kvinnor, indikerar forskning (som nämnts i ovanstående stycke) att skillnaden mellan könen minskar gällande användandet av tabuord (Jay, 2000). Detta närmande i frekvens mellan könen rörande tabuord kan enligt Jay bero på att män och kvinnor genom historien har haft olika standard för offentligt beteende. Män har mer fritt kunnat uttrycka tabuord offentligt speciellt på mansdominerande platser såsom fabriker, barer och vid sportevenemang. När kvinnor har intagit en mer mansdominerad plats, har deras vokabulär blivit mer avslappnat och de har därmed använt fler tabuord. Denna utveckling har troligen lett till att kvinnor numer kan använda tabuord mer öppet medan män inte längre tillåts att använda oanständiga ord lika fritt som förr (Jay, 2000).

Sammanfattningsvis innebär det att män svär mer än kvinnor och att kvinnor anser tabuord som mer intensiva, men att man kan se ett mönster i att kvinnor och män successivt börjar använda tabuord i samma frekvens. Könsskillnader bör därmed studeras för att undersöka hur intensitet och frekvens samspelar hos könen.

Sammanfattning av introduktion

Sammanfattningsvis används tabuord oftast för att uttrycka irritation och ilska och kan även användas för att generera positiva sociala effekter. I nuläget finns det ingen forskning som direkt berör attityders komponenter, det vill säga, hur individers kunskap (kognitiva komponent), tabuordens intensitet (evaluativ komponent) och användande (konativa komponent) samspelar. Detsamma gäller för relationen mellan individers affektivitet och attityd till tabuord, vilket kan förklara varför individer ibland använder tabuord både i positiva och negativa situationer samt hur frekvens och intensitet samspelar. Avslutningsvis visar

forskning att intensitet skiljer sig mellan könen, men att skillnaden i frekvens av tabuord successivt minskar mellan könen.

Syfte

Syftet med denna studie är att undersöka amerikaners attityd till tabuord i sitt vardagsspråk. Mer specifikt, undersöks sambandet mellan hur intensivt (fult) tabuordet uppfattas vara (dvs. evaluativ komponent) är relaterat till hur frekvent tabuordet används (dvs. konativ komponent). Ett huvudproblem inom forskning som berör tabuord är bruket av frekvensuppskattningar som är baserade på skrivna frekvensberäkningar. Det allmänna antagandet att tabuord har låg frekvens i språket förlitar sig på sammansmältningen av skrivna och muntliga uppskattningar och dessa underskattar stort användandet av tabuord i språket för att de inte tar i beräkning användandet av tabuord i vardagsspråket (Jay, 1977, 1980). Därför består första delen i en studie om vilka ord amerikaner vanligtvis använder genom att be försökspersoner generera de tabuord som de vanligtvis använder i sin vardag (Studie 1), med andra ord vilka ord de kan och kategoriseras som tabuord (dvs. kognitiva komponent). De mest vanligt förekommande orden kommer att användas för att skapa ett instrument som mäter intensitet och frekvens av tabuord i Studie 2. I Studie 2 kontrolleras analysen för affektivitet, eftersom individens affektivitet verkar vara starkt kopplad till både den evaluativa och den konativa komponenten av attityden till tabuord.

Hypoteser för denna studie

Följande hypoteser undersöktes i denna studie:

1. Följande ord förväntades vara de mest frekventa: *fuck, shit, hell, damn, goddamn, Jesus Christ, ass, oh my god, bitch, och sucks*
2. Kvinnor, i jämförelse med män, kommer att värdera tabuord mer intensivt än män och män kommer att använda tabuord i större frekvens än kvinnor.
3. Eftersom en stark negativ emotionell reaktion är avgörande hur intensivt ett tabuord värderas vara, förväntas, att ju mer intensivt tabuorden värderas, desto mindre kommer dessa att användas.
4. Affektivitet förväntas ha ett positivt samband med tabuords frekvens.

Studie 1

Studie 1 syftade till att undersöka vilka tabuord som amerikaner vanligtvis använde i sitt vardagsspråk.

Metod

Deltagare och procedur

Undersökningen utfördes på MTurk (<https://www.mturk.com/mturk/welcome>). Mechanical Turk (MTurk), är ett onlinearbetsystem som drivs av Amazon.com. MTurk ger tillgång till ett stort spektrum av deltagare för bland annat forskning. Varje deltagare får en betalning för sin insats och summan varierar beroende på deltagandets storlek. MTurk används numera flitigt av bland annat forskningsvärlden. Enligt Goodman, Cryder och Cheema (2013) använder 16 av USA:s topp 30 universitet MTurk för att samla in data. Rand (2011) har i sin forskning om MTurk verifierat att MTurks demografiska svaren är korrekta och Buhrmeister, Kwang och Gosling (2011) har validerat de psykometriska egenskaperna hos svaren. I Studie 1 fick deltagarna enbart en fråga, vilket handlade om vilka tabuord deltagaren använde i sitt vardagliga språk (se Appendix I). Denna fråga berörde inga sakligheter utan frågan utgick från deltagarens subjektiva uppfattning av dennes tabubruk. Inga kontrollfrågor användes för Studie 1, på grund av enkätens ringa omfång. Samtliga deltagare blev informerade om att studien var konfidentiell, frivillig och kunde avbrytas när de så önskade. Varje deltagare fick 50 cents i betalning för sitt deltagande som max tog 10 minuter. Deltagarna bestod av 350 kvinnor och 550 män där medelåldern var 38 år ($N= 900$, $M= 38,19$, $SD= 9,72$) och bekvämlighetsurval tillämpades.

Instrument

Deltagarna svarade på frågor om kön och ålder och sedan ombads de att skriva ner de 10 tabuord som de använde i olika vardagliga, sociala sammanhang (se Appendix I). Även en öppen fråga angående ytterligare tabuord de använder ställdes efter ovanstående. Tidsbegränsningen var 10 minuter. Om deltagarna verkligen använde hela tio minuter för att genomföra enkäten på, undersöktes inte. Orsaken till tidsbegränsningen var att deltagarna endast skulle skriva ner de ord som de använde i vardagsspråkbruket. Ju längre betänketid, desto fler ord kommer man troligtvis ihåg, men dessa brukar då inte vara de ord man allmänt använder. På enkäten fanns ingen definition av tabuord eller fult språk, detta för att inte påverka deltagarnas ordval eller tänkande (dvs. den kognitiva komponenten av attityder mot

tabuord) kring vad de ansåg vara tabuord eller fult språk. I enkäten ombads deltagarna att skriva ner de tabuord de vanligtvis använder i sin vardag. Anledningen till valet av öppen enkät berodde delvis på att de mest frekventa orden skulle ligga till grund för Studie 2 samt att författaren till studien inte ville styra eller påverka deltagarna genom redan förtryckta alternativ, som enligt Timothy Jay (2009b) kan ge en missvisande bild av det vardagliga språkbruket. I Studie 1 ombads deltagarna att besvara följande fråga: "Write down 10 taboo words *you* commonly use, only one word per window please".

Etik

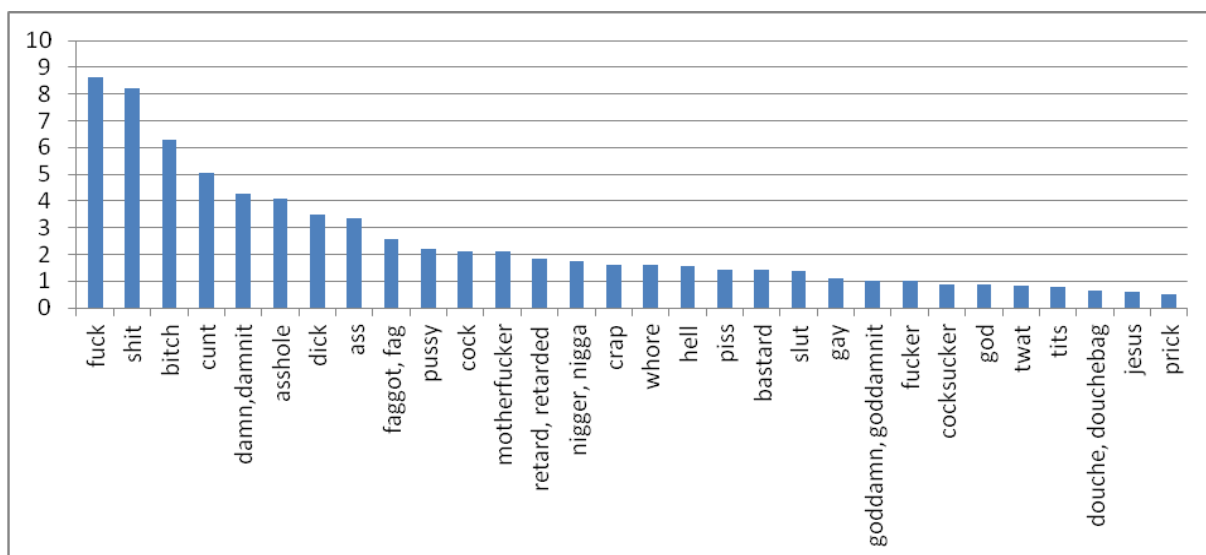
I Studie 1 ombeds deltagare från MTurk att generera tabuord som de använder i sitt vardagliga språkbruk, för en mindre betalning. Detta kan anses etiskt olämpligt, men betalning av olika slag är relativt vanligt. Collegestudenter, som ofta deltar i olika typer av studier, får istället högskolepoäng som betalning (Buhrmeister et al. 2011). Studier gjorda av Buhrmeister et al. (2011) visar att betalning, som kompensation vid deltagande i studier på MTurk, inte påverkar data kvalitativt. Denna etiska diskussion gäller även för Studie 2.

Resultat av Studie 1

Svaren från Studie 1 sammanställdes i Excel. Först sorterades alla tabuord och tabuord som var felstavade eller ord som i grunden hade samma betydelse, slogs ihop. Ett par av dessa tabuord var *damn*, *damnit* och *fag*, *faggot*. Anledning till hopslagningen av dessa ord, var att de kommer från samma grundord eller var en förkortning av ordet (se Figur 1 för en illustration av de 150 mest frekventa ord). Därefter summerades likadana ord ihop och rangordnades i frekvens för att få fram de 30 mest frekventa orden (se Graf 1). De ord som var mest frekventa hamnade överst på listan osv. Av alla 8443 tabuord fanns det 826 olika typer av ord. De trettio mest frekventa stod för 73,40 procent av alla tabuord.



Figur 1: Deltagares ($N=900$) svar på Studie 1 skildrade som ett ordmoln, där de största teckensnitten representerar de mest frekventa tabuorden. Figuren är skapad i www.wordle.net.

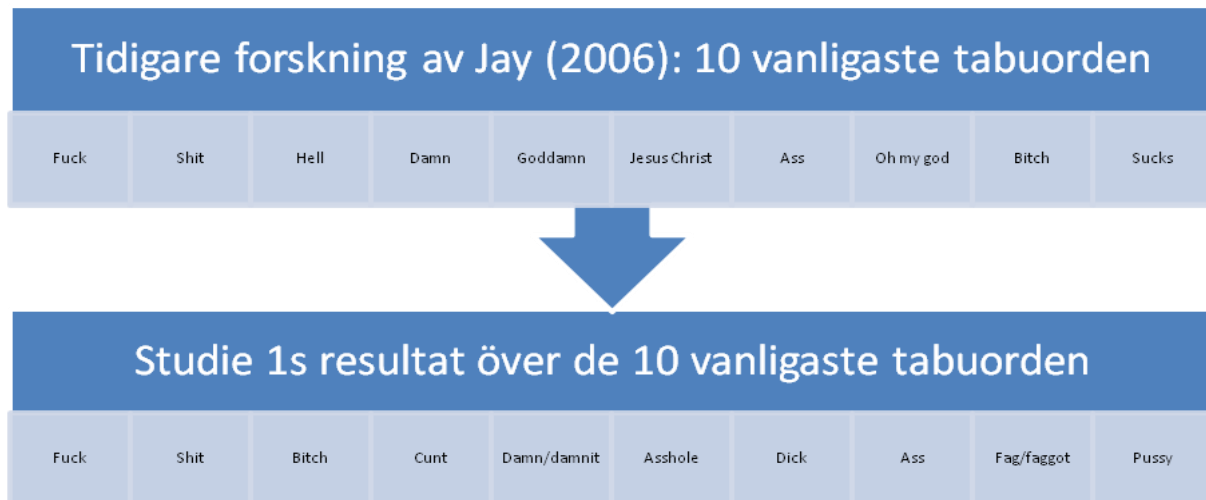


Graf 1. De 30 mest frekventa orden från studie 1, där 900 deltagare ombads att skriva ner de 10 vanligaste tabuorden de använde i sin vardag. X-axel står för frekvensen i %. Samtliga 30 ord utgör 73,40% av alla genererade tabuord i studie 1.

Diskussion av Studie 1

Av de 10 vanligaste orden från tidigare studier i USA (Jay, 2009) var *fuck*, *shit*, *damn/damn*, *ass* och *bitch* även bland de 10 vanligaste i Studie 1. Fem ord som var bland de 10 vanligaste i tidigare studier (*hell*, *goddamn*, *Jesus Christ*, *oh my god* och *sucks*) var inte bland de 10 mest frekventa i Studie 1. Bland de 30 vanligaste tabuorden i Studie 1 fanns dock även *hell* och *goddamn*. Tabuorden *Jesus Christ*, *oh my god* och *sucks* kom inte med bland de 30 mest

frekventa tabuorden i Studie 1. Med andra ord, fick första hypotesen delvis stöd (se Figur 2 nedan).



Figur 2: Figuren visar Studie 1s resultat i jämförelse med tidigare forskning gällande de 10 vanligaste tabuorden i vardagligt språk.

Enligt Jay har tabuorden *fuck* och *shit* stått för ca 30-50 procent av de ord som genererats vid olika studier. I denna studie står samma tabuord för 17 procent av de genererade orden, vilket är en skillnad från tidigare forskning. En anledning till detta resultat kan vara att deltagarna i studien inte ansåg att dessa ord räknades in till tabuord, på grund av att dessa ord i sig har relativt låg intensitet, det vill säga att deltagare inte ansåg att dessa ord var stötande. Samtidigt representerar dessa två tabuord de ord som fortfarande används mest frekvent i förhållande till de andra tabuorden som genererades. Tidigare forskning (Jay, 2009) har även visat på 10 mest frekvent återkommande tabuord (*fuck, shit, hell, damn, goddamn, Jesus Christ, ass, oh my god, bitch* och *sucks*). Fem av dessa fanns med bland Studie 1:s lista av de 10 mest frekvent använda tabuorden. Själva formuleringen av frågan i Studie 1 ("Write down 10 taboo words you commonly use, only one word per window please") kan ha påverkat vilka ord som genererades och därmed ha uteslutit fraser såsom *Jesus Christ* och *Oh my God*, vilket kan vara anledningen till skillnaden mellan denna och tidigare forskningsresultat. Vid replikering bör frågan omformuleras för att även gälla fraser och uttryck som räknas som tabuord.

Om man jämför tidigare studier gjorda av Jay med nuvarande studie, uppkommer följande skillnader: Jays 10 vanligaste tabuord innehöll fler religiösa tabuord och färre tabuord med sexuella referenser. Nuvarande studie visar på en skiftning gällande dessa kategorier, med andra ord, innehåller nuvarande lista fler tabuord med sexuella referenser och färre religiösa tabuord dock är dessa kategorier i enlighet med tidigare longitudinella studier (Jay, 2006),

vilka visade på att dessa två kategorier är de mest vanligt förekommande. Denna skiftning kan, precis som reflekterats över i föregående stycke, bero på att religiösa tabuord håller på att successivt tappa i intensitet, dock verkar detta ske under längre tidsperioder i och med att uppsatsens resultat i allmänhet fortfarande delvis stämmer överens med tidigare forskning.

Studie 1 innehöll ingen definition av tabuord, vilket kan ha både för- och nackdelar. Avsaknad av definition kan leda till ett större spann av tabuord (vilket denna studie hade: 826 olika tabuord), däremot kan en avsaknad av definition leda till en osäkerhet hos deltagaren över vilka ord som förväntas vara tabuord, och därmed påverka deltagarens svar. Detsamma gäller för själva ordvalet tabuord, vilket i sig självt är mer av en vetenskaplig term. Detta ordval, kan ha påverkat deltagarna, på samma sätt som beskrivits ovan, nämligen att milda uttryck och fraser såsom *Oh my God* och *Jesus* inte togs med i svaren för att de inte ansågs tillhöra kategorin tabuord. Ytterligare en faktor som kan ha påverkat resultatet kan vara att deltagarna hade tillgång till internet under tiden de genomförde enkäten online. De kunde då själva söka en definition av tabuord, vilket även det kan ha påverkat deltagarnas svar.

Ett tabuord som uppkom i denna studies lista över de 10 vanligaste tabuorden, var ordet *cunt*, som hamnade på fjärde plats, vilket enligt tidigare studier (Jay & Janschewitz, 2008) har visats sig förekomma ganska oregelbundet i offentliga sammanhang. En möjlig förklaring till detta kan vara kopplingen till offentliga sammanhang, där ordet *cunt* vanligtvis inte förekommer. Deltagarna har fått skriva de ord de använder i sin vardag, och en förklaring till att detta ord förekommer mer frekvent i denna studie kan vara att deltagarna brukar ordet mer i det privata, med andra ord, inte på offentliga miljöer.

Begränsningar av Studie 1

Deltagarnas socioekonomiska bakgrund togs inte med i beaktande vilket bör ske vid replikering av denna studie.

Studie 2

Studie 2 syftade till att undersöka könsskillnader gällande intensitet och frekvens. Kvinnor förväntades, i enlighet med tidigare forskning (Jay, 2000) tycka att orden var mer intensiva, medan män förväntades använda tabuorden mer frekvent. Studien syftade även till att undersöka amerikaners värdering av tabuord (dvs. den evaluativa komponenten av attityder mot tabuord) och hur frekvent de använder de orden (dvs. den konativa komponenten av attityder mot tabuord). Eftersom en stark negativt emotionell reaktion är det som är avgörande

för hur fult ett ord värderas vara, förväntades det, att ju fulare orden värderas, desto mindre kom dessa att användas. Individernas affektivitet, det vill säga personlighetsdrag, användes för att kontrollera för benägenheten att uppleva negativa och positiva affekter och hur dessa affekter samspelar med frekvens och intensitet av tabuord.

Metod

Deltagare och procedur

Deltagare till Studie 2 rekryterades från MTurk. Det nya samplet bestod av 1000 deltagare, varav män var 667 och kvinnor 333, där medelåldern var 31,5 år ($N= 1000$, $M= 31,50$, $SD= 10,27$). Samtliga deltagare informerades om att studien var konfidentiell, frivillig och kunde avbrytas när de så önskade. Alla deltagare som besvarade denna enkät var bosatta i USA. Varje deltagare fick 50 cent (ca 3,50 kr) som betalning för sitt deltagande. I första delen av Studie 2, efter att ha rapporterat kön, ålder och affektivitet, blev deltagarna ombad att gradera *hur fula* de tyckte att vart och ett av de 30 tabuorden var som genererats i Studie 1. I andra delen av Studie 2, ombads deltagarna att gradera *hur ofta* de använde vart och ett av de 30 tabuorden.

Urval

Vid denna studie har bekvämlighetsurval tillämpats.

Instrument

Affekt.

Positiva och negativa affekter har undersökts med hjälp av Positive and Negative Affect Schedule (Watson et al. 1980). Deltagarna blir ombad att, på en 5-poäng Likert skala (1 = *inte alls*, 5 = *väldigt mycket*), skatta i vilken mån de upplevt under de senaste veckorna 20 olika adjektiven (10 adjektiv som utgör positiv affekt skalan och 10 som utgör negativ affekt skalan). Adjektiven som beskriver positiv affekt är bland annat stark eller stolt, de frågor som avser mäta negativ affekt är bland annat rädd, skamsen eller nervös. *Cronbach's alpha* i denna studie var .86 för positiv affekt-skalan och .88 för negativ affekt-skalan.

Värdering av fula ord.

Denna enkät byggdes med hjälp av de 30 mest frekventa ord från Studie 1. Deltagarna blir ombad att gradera *hur fula* de tycker att vart och ett av de 30 orden är i en 5-poäng Likert

skala (1 = *inte fult alls*, 5 = *väldigt mycket fult*). Ju högre poäng, desto fulare tycker deltagaren att ordet är. En värderingsskala skapades som var baserad på medelvärdet av hur man skattade dessa 30 tabuord. *Cronbach's alpha* var .95.

Frekvens av fula ord.

I denna enkät blir deltagarna ombudda att gradera *hur ofta* de använder vart och ett av de 30 mest frekventa orden i en 5-poäng Likert skala (1 = *väldigt sällan eller aldrig*, 5 = *väldigt ofta*). Ju högre poäng, desto oftare använder deltagaren ordet. En värderingsskala baserad på medelvärdet av hur man skattade dessa 30 tabuord skapades. *Cronbach's alpha* var .94.

Resultat av Studie 2

Tabell 1 visar Pearson korrelationen mellan alla variabler i Studie 2.

Tabell 1. Pearson korrelation mellan variabler i Studie 2.

Variabler, medelvärde och standardavvikelse	Positiv affekt	Negativ affekt	Frekvens av tabuord	Tabuords intensitet
Positiv affekt	-			
Negativ affekt	-.21***	-		
Frekvens av tabuord	.06*	.15***	-	
Tabuords intensitet	.10**	.01	-.42***	-
Medelvärde och standardavvikelse	3.08 ± .74	2.00 ± .75	2.58 ± .73	2.00 ± .71

Not: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

För att undersöka om det fanns könsskillnader i frekvens av tabuord, genomfördes ett t-test för oberoende grupper. Resultatet visade att det inte fanns någon signifikant skillnad ($t = 1.33$, $df = 998$, $p = .185$, 95% CI = [-.03, .16]) mellan män ($M = 2.60$, $SD = .72$) och kvinnor ($M = 2.53$, $SD = .73$) i frekvens av tabuord. Vidare genomfördes ett t-test för att undersöka skillnader i intensitet mellan könen. Testet visade att det fanns en signifikant skillnad ($t = -3.17$, $df = 998$, $p = .002$, 95% CI = [-.25, -.06]) mellan män ($M = 1.95$, $SD = .69$) och kvinnor ($M = 2.10$, $SD = .75$). Sammanfattningsvis visade resultatet att tabuorden användes i samma frekvens hos båda könen, men att kvinnor värderade tabuord mycket högre än män.

För att undersöka om intensitet predicerar frekvens, genomfördes en multipel regressionsanalys. Individens grad av affektivitet (positiv och negativ affekt) ingick i regressionen. Vid användandet av Enter-metoden uppkom en signifikant modell ($F_{3,996} = 94.61$, $p = 0.000$) *Adjusted R square* = .22. Se Tabell 2 på nästa sida.

Tabell 2. Effekten av positiv och negativ affekt och intensitet av tabuord på frekvensen av tabuord.

Prediktorvariabler	Beta	p
Positiv affekt	.146	0.000
Negativ affekt	.185	0.000
Intensitet	-.438	0.000

Resultatet visade att hög positiv affekt leder till högre frekvens av tabuord. Med andra ord innebär detta att individer som upplever positiva affekter ofta eller i hög grad, svär oftare. Resultatet visade även att hög negativ affekt leder till större frekvens av tabuord. Både effekten av positiv och negativ affekt var dock under .20, vilket enligt Ferguson (2009) är under den rekommenderade minimum effektstorleken som representerar en praktiskt signifikant effekt för data inom samhällsvetenskaperna. Vidare visade resultatet att det fanns en signifikant negativ effekt av intensitet på frekvens, d.v.s. att ju mer intensivt ett tabuord ansågs vara, desto mindre frekvent användes det. Effekten av intensitet kan anses vara av medelstorlek (se Ferguson, 2009).

Diskussion av Studie 2

Resultatet i Studie 2 visade inga signifikanta könsskillnader i frekvens av tabuord. Tidigare forskning (se Jay, 1980, 1996; McEnery, 2006, Mehl & Pennebaker, 2003; Thelwall, 2008) har visat att män använder tabuord i större frekvens än kvinnor, samtidigt som forskning visar att frekvensen mellan könen successivt minskar (Jay, 2000). En möjlig orsak till studiens resultat kan vara att det är 8 år mellan senaste forskningsresultat av Jay (vilket visade att män stod för 55% av tabuordsfrekvensen) och nuvarande studie, vilket kan visa på att den tidigare successiva minskningen mellan könen har fortsatt i den grad att den i nuvarande läge har jämnats ut. Tidigare studie om attityder till tabuord bland ungdomar (Rosenberg, 2011) visade på liknande resultat där det inte fanns någon signifikant skillnad mellan könen i frekvens av tabuord, vilket även detta visar på en tendens till könsutjämning gällande frekvens av tabuord. Resultatet av Studie 2 visade däremot en signifikant skillnad i intensitet mellan könen, vilket visar på att kvinnor, trots att de använder tabuord i samma utsträckning som män, fortfarande värderar tabuorden högre. En möjlig förklaring till detta kan enligt Jay och Janschewitz (2008) vara att kvinnor är mer medvetna om sociala situationer och de sociala konsekvenser som användande av tabuord kan leda till. En annan möjlig förklaring kan vara att kvinnor förväntas att värdera tabuord mer intensivt än män på grund av de könsroller som finns och därmed är det möjligt att kvinnor både medvetet och omedvetet värderar tabuord mer intensivt, dock använder dem i samma utsträckning ändå. Ytterligare en möjlig förklaring till

varför kvinnor värderar tabuord mer intensivt samtidigt som de använder dem i samma utsträckning som män, kan vara stressrelaterat. Enligt organisationen Stress in America (American Psychological Association) upplever kvinnor högre nivåer av stress än män. Om stress används i ett syfte av katharsis när det gäller tabuord, kan en möjlig förklaring vara att kvinnor i stressade situationer använder tabuord för att ge utlopp för sina emotioner och därmed minska nivåerna av upplevd stress.

Resultatet visade att det fanns en signifikant negativ effekt av intensitet på frekvens, d.v.s. att ju mer intensivt ett tabuord ansågs vara, desto mindre frekvent användes det. Om hur intensivt ett tabuord värderas vara, baseras på graden av obehag den orsakar, är det naturligt att individer undviker att använda dessa ord. Individer har trots allt en benägenhet att dra sig till behagliga situationer och undvika obehagliga (Se Higgins, 2001; Garcia et al. 2010).

Som förväntat visade resultatet att det fanns ett positivt samband mellan frekvens och affektivitet. Både positiv och negativ affekt leder till högre frekvens av tabuord. En förklaring till relationen mellan negativ affekt och frekvens kan vara att deltagarna använder tabuord i samband med starka negativa emotioner såsom ilska och frustration. Dessa yttranden är ofta reflexiva och okontrollerade. När det gäller positiv affekt och frekvens är en möjlig förklaring till detta att positiva affekter sker under mer kontrollerade former, såsom vid berättandet av ett skämt eller för att skapa positiva sociala effekter. Sammanfattningsvis kan både positiv och negativ affekt leda till högre frekvens av tabuord, dock under olika omständigheter. Däremot visade resultatet att effektstorleken var låg och under den rekommenderade gränsen för när dessa resultat har en praktisk signifikans. Med detta i åtanke, kan ytterligare studier behöva göras för att utesluta att affektivitet inte har en inverkan på tabuords frekvens.

Begränsningar av Studie 2

I och med att användandet av MTurk har ökat i forskningssamband, har olika farhågor uppkommit. En av dem berör deltagarnas varierande bakgrunder, såsom skillnader i nationalspråk och kultur, vilket kan påverka och ge olika svar samt att deltagarna får en liten summa för sitt deltagande. I denna uppsats kunde enbart deltagare med engelska som modersmål samt bosatta i USA besvara enkäten och när det gäller betalning för deltagande har Buhrmeister, Kwang och Gosling (2011) visat att detta inte verkar påverka datakvaliteten. När det gäller enkäter online finns det även en oro för att självselektion uppkommer, vilket innebär att när deltagarna själva söker sig till enkäten online och väljer om de vill delta eller

inte, kan detta leda till att datakvaliteten påverkas och att deltagarna inte blir representativa för den övriga populationen. Bortsett från en studie gjord av Paolacci et al. 2010, har forskning om MTurk inte identifierat några signifikanta skillnader mellan MTurk-deltagare och traditionellt insamlad data (Goodman, Cryder & Cheema, 2013). Enligt Goodman, Cryder och Cheema är MTurk en ypperlig tillgång för datainsamling samtidigt som de rekommenderar att forskare som använder MTurk bör använda sig av kontrollfrågor som mäter uppmärksamhet och språkförståelse, bör undvika frågor med sakliga och objektiva svar och bör överväga hur socioekonomiska skillnader kan påverka resultaten.

Slutsats

Utifrån dessa två studier kan slutsatsen dras att det finns ett samband mellan attitydens tre komponenter och tabuord. Med utgångspunkt i den kognitiva komponenten har dessa studier visat att det finns ett negativt samband mellan den evaluativa och den konativa komponenten, med andra ord, att ju mer intensivt ett tabuord värderas vara, desto mindre frekvent används det. Denna studie har kommit fram till att det fortfarande finns könsskillnader när det gäller intensitet, men inte när det gäller frekvens av tabuord. Vidare kan slutsatsen dras att det finns en svag effekt mellan affektivitet och tabuord, men att detta måste undersökas vidare.

Förslag på framtida forskning

För framtida forskning inom tabuord föreslås att vid självrapportering av tabuord i vardagssammanhang, bör instruktionerna inkludera fraser. Här kan även kön inkluderas för att undersöka om kvinnor och män genererar olika listor av tabuord. Vid studier rörande attityd och tabuord samt affektivitet, kan vidare studier undersöka om det finns könsskillnader när det gäller affektivitet och tabuord.

Referenser

- Allan, K., Burrige, K. (2006). *Forbidden Words: Taboo and the Censoring of Language*. Cambridge: Cambridge University Press
- Amazon Mechanical Turk (<https://www.mturk.com/mturk/welcome>)
- Andersson, L-G. (1985). *Fult språk*. Stockholm: Carlsson
- Buhrmester M.D, Kwang T, Gosling S.D. (2011). Amazon's Mechanical Turk: a new source of inexpensive, yet high-quality, data? *Perspectives on Psychological Science*, 6, 3-5
- Deam, J. (2007, 8 april). It's un****ingbelievable the way people talk these days. *The Denver Post*. http://seattlepi.nwsourc.com/lifestyle/310673_cursing09.html
- Dixon, N.F. (1971). *Subliminal perception: The nature of a controversy*. London: McGraw-Hill
- Erdelyi, M.H. (1974). A new look at the new look: Perceptual defense and vigilance. *Psychological Review*, 81, 1-25
- Fairman, C-M. (2009). *Fuck – Word taboo and protecting our first amendment liberties*. Illinois: Sphinx Publishing an imprint of Sourcebooks Inc.
- Ferguson, C. J. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 40, 532-538
- Garcia, D., Rosenberg, P., Erlandsson, A., Siddiqui, A. (2010). On lions and adolescents: Affective Temperaments and the influence of negative stimuli on memory. *Journal of Happiness Studies*, 11, 477–495
- Goodman, J. K., Cryder, C. E., Cheema, A. (2013). Data Collection in a Flat World: The Strengths and Weaknesses of Mechanical Turk Samples. *Journal of Behavioral Decision Making*, 26, 213-224
- Higgins, E. T. (2001). Beyond pleasure and pain. *American Psychologist*, 52, 1280-1300
- Janschewitz, K. (2008). Taboo, emotionally valenced, and emotionally neutral word norms. *Behavior Research Methods*, 40, 4, 1065-1074
- Jay, T. (1977). Doing research with dirty words. *Maledicta: The International Journal of Verbal Aggression*, 1
- Jay, T. (1980). A frequency count of college and elementary school students' colloquial English. *Catalogue of Selected Documents in Psychology*, 10, 1
- Jay, T. (1992). *Cursing in America*. Philadelphia: John Benjamins
- Jay, T. (1996a). *Cursing: A damned persistent lexicon*. In D. Herrmann, C. McEvoy, C. Hertzog, P. Hertel, & M. Johnson (Eds.), *Basic and applied memory research: Practical applications*.

- Jay, T. (1996b, April). Cursing in mental health settings. Paper presented at Eastern Psychological Association Meeting, Philadelphia
- Jay, T. (2000). *Why we curse: A neuro-psycho-social theory of speech*. Philadelphia, John Benjamins
- Jay, T. (2003). *The psychology of language*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
4, 267-288
- Jay, T. (2009a). Do offensive words harm people? *Psychology, Public Policy, and Law*, 15, 2, 81-101
- Jay, T. (2009b). The Utility and Ubiquity of Taboo Words. *Perspectives on Psychological Science*, 4, 153-161
- Jay, T., Caldwell-Harris, C., & King, K. (2008). Recalling taboo and nontaboo words. *American Journal of Psychology*, 121, 83–103
- Jay, T., Janschewitz, K. (2008). The Pragmatics of Swearing. *Journal of Politeness Research*, 4, 267–288
- Jay, T., King, K., & Duncan, D. (2006). Memories of punishment for cursing. *Sex Roles*, 32, 123–133
- Mabry, E. (1974). Dimensions of profanity. *Psychological Reports*, 35, 387–391
- McEnery, T. (2006). *Swearing in English: Bad language, purity and power from 1856 to the present*. London: Routledge
- McGinnies, E. (1949). Emotionality and perceptual defense. *Psychological Review*, 56, 244-251
- Mehl, M., Gosling, S., & Pennebaker, J. (2006). Personality in its natural habitat: Manifestations and implicit folk theories of personality in daily life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 862–877
- Mehl, M., Pennebaker, J. (2003). The sounds of social life: A psychometric analysis of student's daily social environments and natural conversations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 857-870
- Neisser, U. (1967). *Cognitive Psychology*. New York: Appleton
- Oxford Dictionaries. (2014-02-07). Taboo. Hämtad från:
http://www.oxforddictionaries.com/definition/american_english/taboo
- Passer, M. W., Smith, R. E. (2004). *Psychology: The science of mind and behavior*. New York: Mc Graw-Hill
- Paolacci, G., Chandler, J., & Ipeirotis, P. G. (2010). Running experiments on Amazon Mechanical Turk. *Judgment and Decision Making*, 5, 411–419

- Rand, D. G. (2011). The promise of Mechanical Turk: How online labor markets can help theorists run behavioral experiments. *Journal of Theoretical Biology*, 299, 172-179
- Rosenberg, P. (2011) Attityder till fult språk bland ungdomar. Högskolan Dalarna, B-uppsats 7,5 hp.
- Staats, A., & Staats, C. (1958). Attitudes established by classical conditioning. *Journal of Abnormal Social Psychology*, 57, 37–40
- Tellegen, A. (1985). Structures of mood and personality and their relevance to assessing anxiety, with an emphasis on self-report. In A. H. Tuma and J. D. Maser (Eds.), *Anxiety and the anxiety disorders*, 681-706. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Thelwall, M. (2008). Fk yea I swear: Cursing and gender in a corpus of MySpace pages. *Corpora*, 3, 83–107, 857–870
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063–1070
- Williams, L.J., & Evans, J.R. (1980). Evidence for perceptual defense using a lexical decision task. *Perceptual and Motor Skills*, 50, 195-198
- Wordle. (2013-10-01). Hämtad från: www.wordle.net

Appendix

Appendix I, Studie 1

Appendix II, Studie 2

Appendix I,

Taboo words

This survey is about the use of taboo words. Your participation is anonymous and voluntary. The task takes about 10 minutes and you will be asked to answer some questions and to write down at least 10 taboo words you commonly use.

Gender

Age years

Write down 10 taboo words *you* commonly use, only one word per window please.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

In the window below you can write other taboo words you commonly use.

THANK YOU FOR YOUR PARTICIPATION!

Appendix II

Essay on Taboo Words

This survey is about Taboo Words. Your participation is confidential and voluntary.

Age: _____

Gender

Man:

Woman:

Instructions

This part of the survey contains 30 Taboo Words. Firstly, please rate how *offensive* you find each one of these words.

	Not at all offensive	Slightly offensive	offensive	very offensive	extremely offensive
1. fuck	1	2	3	4	5
2. shit	1	2	3	4	5
3. bitch	1	2	3	4	5
4. cunt	1	2	3	4	5
5. damn/damnit	1	2	3	4	5
6. asshole	1	2	3	4	5
7. dick	1	2	3	4	5
8. ass	1	2	3	4	5
9. faggot/fag	1	2	3	4	5
10. pussy	1	2	3	4	5
11. cock	1	2	3	4	5

12. motherfucker	1	2	3	4	5
13. retard/retarded	1	2	3	4	5
14. nigger	1	2	3	4	5
15. crap	1	2	3	4	5
16. whore	1	2	3	4	5
17. hell	1	2	3	4	5
18. piss	1	2	3	4	5
19. bastard	1	2	3	4	5
20. slut	1	2	3	4	5
21. gay	1	2	3	4	5
22. goddamn, goddamnit	1	2	3	4	5
23. fucker	1	2	3	4	5
24. cocksucker	1	2	3	4	5
25. god	1	2	3	4	5
26. twat	1	2	3	4	5
27. tits	1	2	3	4	5

28. douche, douchebag	1	2	3	4	5
29. Jesus	1	2	3	4	5
30. prick	1	2	3	4	5

Secondly, please state *how often* you use these Taboo Words in your everyday life.

	Very seldom or never	Seldom	Sometimes	Often	Very often
1. fuck	1	2	3	4	5
2. shit	1	2	3	4	5
3. bitch	1	2	3	4	5
4. cunt	1	2	3	4	5
5. damn/damnit	1	2	3	4	5
6. asshole	1	2	3	4	5
7. dick	1	2	3	4	5
8. ass	1	2	3	4	5
9. faggot/fag	1	2	3	4	5
10. pussy	1	2	3	4	5
11. cock	1	2	3	4	5

12. motherfucker	1	2	3	4	5
13. retard/retarded	1	2	3	4	5
14. nigger	1	2	3	4	5
15. crap	1	2	3	4	5
16. whore	1	2	3	4	5
17. hell	1	2	3	4	5
18. piss	1	2	3	4	5
19. bastard	1	2	3	4	5
20. slut	1	2	3	4	5
21. gay	1	2	3	4	5
22. goddamn, goddamnit	1	2	3	4	5
23. fucker	1	2	3	4	5
24. cocksucker	1	2	3	4	5
25. god	1	2	3	4	5
26. twat	1	2	3	4	5
27. tits	1	2	3	4	5
28. douche, douchebag	1	2	3	4	5

29. Jesus	1	2	3	4	5
30. prick	1	2	3	4	5